

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ЮЖНЫЙ НАУЧНЫЙ
ЦЕНТР РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК» (ЮНЦ РАН)

Научный журнал
КАЗАКОВЕДЕНИЕ
(16+)

Сетевое издание

Том 2, № 1
2026

Основан в 2024 г.
Выходит 4 раза в год

ISSN 3033–7763

Главный редактор:

Матишов Геннадий Григорьевич, академик РАН

Редакционная коллегия:

Баранов Андрей Владимирович, д.и.н. (Краснодар)
Бритвин Николай Николаевич, общественный деятель, генерал-полковник (Ростов-на-Дону)
Венков Андрей Вадимович, д.и.н. (заместитель главного редактора) (Ростов-на-Дону)
Волвенко Алексей Александрович, к.и.н. (Таганрог)
Колесников Владимир Александрович, к.и.н. (Ставрополь)
Колесникова Марина Евгеньевна, д.и.н. (Ставрополь)
Лукьяшко Сергей Иванович, д.и.н. (Ростов-на-Дону)
Малов Александр Витальевич, к.и.н. (Москва)
Матвеев Олег Владимирович, д.и.н. (Краснодар)
Матвеева Наталья Сергеевна, к.и.н. (Москва)
Мининков Николай Александрович, д.и.н. (Ростов-на-Дону)
Очиров Уташ Борисович, д.и.н. (Элиста)
Панкова-Козочкина Татьяна Викторовна, д.и.н. (Новочеркасск)
Ратушняк Олег Валерьевич, д.и.н. (Краснодар)
Рвачева Ольга Владимировна, д.и.н. (Волгоград)
Рыблова Марина Александровна, д.и.н. (Волгоград)
Сень Дмитрий Владимирович, д.и.н. (Ростов-на-Дону)
Скорик Александр Павлович, д.и.н., д.филос.н. (Новочеркасск)
Тюменцев Игорь Олегович, д.и.н. (Волгоград)
Худобородов Александр Леонидович, д.и.н. (Оренбург)
Шадрина Алла Валерьевна, д.и.н. (Ростов-на-Дону)
Яровой Андрей Викторович, д.филос.н., к.соц.н. (Зерноград)
Бевза Татьяна Гарриевна (ответственный секретарь) (Ростов-на-Дону)

Утвержден ученым советом ЮНЦ РАН

Издание осуществляется при поддержке ЮНЦ РАН (Ростов-на-Дону)

Сетевое издание «Научный журнал «Казакоеведение»»
зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций; регистрационный номер: серия Эл № ФС77-88811 от 02 декабря 2024 г.

Адрес редакции: 344006, Ростов-на-Дону, пр. Чехова, 41;
e-mail: kazak@ssc-ras.ru Адрес сайта: <http://kazak.ssc-ras.ru>

ЮНЦ РАН, 2026

FEDERAL STATE BUDGETARY INSTITUTION OF SCIENCE "FEDERAL
RESEARCH CENTRE SOUTHERN SCIENTIFIC CENTRE
OF THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES" (SSC RAS)

Scientific journal

KAZAKOVEDENIE

(16+)

Online Media

Volume 2, No. 1

2026

First published in 2024
There are 4 issues a year

ISSN 3033-7763

Editor-in-Chief:

Matishov Gennadij Grigor'evich, D.Sc. (Geography), the academician of RAS

Editorial Board:

Baranov Andrej Vladimirovich, Dr (History) (Krasnodar, Russia)
Britvin Nikolaj Nikolaevich, Public figure, Colonel-General (Rostov-on-Don)
Venkov Andrej Vadimovich, Dr (History), Editor (Rostov-on-Don, Russia)
Volvenko Aleksej Aleksandrovich, PhD (History) (Taganrog, Russia)
Kolesnikov Vladimir Aleksandrovich, PhD (History) (Stavropol', Russia)
Kolesnikova Marina Evgen'evna, Dr (History) (Stavropol', Russia)
Luk'yashko Sergej Ivanovich, Dr (History) (Rostov-on-Don, Russia)
Malov Aleksandr Vital'evich, PhD (History) (Moscow, Russia)
Matveev Oleg Vladimirovich, Dr (History) (Krasnodar, Russia)
Matveeva Natal'ya Sergeevna, PhD (History) (Moscow, Russia)
Mininkov Nikolaj Aleksandrovich, Dr (History) (Rostov-on-Don, Russia)
Ochirov Utash Borisovich, Dr (History) (Elista, Russia)
Pankova-Kozochkina Tat'yana Viktorovna, Dr (History) (Novocherkassk, Russia)
Ratushnyak Oleg Valer'evich, Dr (History) (Krasnodar, Russia)
Rvacheva Olga Vladimirovna, Dr (History) (Volgograd, Russia)
Ryblova Marina Aleksandrovna, Dr (History) (Volgograd, Russia)
Sen' Dmitrij Vladimirovich, Dr (History) (Rostov-on-Don, Russia)
Skorik Aleksandr Pavlovich, Dr (History), Dr (Philosophy) (Novocherkassk, Russia)
Tyumencev Igor' Olegovich, Dr (History) (Volgograd, Russia)
Hudoborodov Aleksandr Leonidovich, Dr (History) (Orenburg, Russia)
Shadrina Alla Valer'evna, Dr (History) (Rostov-on-Don, Russia)
Yarovoj Andrej Viktorovich, Dr (Philosophy), PhD (Sociology) (Zernograd, Russia)
Bevza Tat'yana Garrievna, Assistant Editor (Rostov-on-Don, Russia)

Approved by the Academic Council of the SSC RAS

The publication is supported by the SSC RAS (Rostov-on-Don)

The online publication "Scientific Journal KAZAKOVEDENIE"
is registered by the Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology, and Mass Media;
registration number: series EI No. FS77-88811 dated December 2, 2024

Editorial Office: 41 Chekhov ave., Rostov-on-Don, 344006;
e-mail: kazak@ssc-ras.ru URL: <http://en.kazak.ssc-ras.ru>

© SSC RAS, 2025

НАУЧНЫЕ СТАТЬИ

<i>Изюмов А.И.</i> Зарождение Яицкого войска	5
<i>Надилова С.А.</i> Образ казачества в советском кинематографе 1930–1940-х гг.	16
<i>Скорик А.П.</i> О боевом составе 32-го Донского казачьего Морозовского пешего полка на переломе Гражданской войны	21

ПУБЛИКАЦИИ ДОКУМЕНТОВ

<i>Венков А.В.</i> Именной список полковых походных старшин войска Донского за 1776 год с резолюциями войскового атамана Алексея Ивановича Иловайского как источник по истории донского казачества в XVIII в. (продолжение)	36
---	----

РЕЦЕНЗИИ

<i>Дюкарев А.В.</i> Искажение итогов казачьего возрождения. Критические замечания к учебно-методическому пособию «История казачества России»	84
---	----

ИЗЫСКАНИЯ КРАЕВЕДОВ

<i>Федичев В.В.</i> Как казаки теряли Дон	92
--	----

ДОНСКИЕ КАЗАЧЬИ ОРГАНИЗАЦИИ

<i>Скорик А.П.</i> Алгоритмы социального служения донского казачества современной России	98
<i>Бритвин Н.Н.</i> Общественная организация «Донская дружина “Русский канон”»	134

SCIENTIFIC ARTICLES

Izyumov A.I.
Yaitskoe Vojsko. The Origin of the Cossacks 5

Nadirova S.A.
The Image of the Cossacks in Soviet Cinema of the 1930s and 1940s 16

Skorik A.P.
On the Combat Composition of the 32nd Don Cossack Morozovsky Foot Regiment
at the Turning Point of the Civil War 21

DOCUMENT PUBLICATIONS

Venkov A.V.
Name list of the regimental campaign staff officers of the Don Cossacks
for 1776 with resolutions of the Cossack Ataman Alexei Ivanovich Ilovaisky
as a source on the history of the Don Cossacks in the 18th century (*continued*) 36

REVIEWS

Dyukarev A.V.
Distortion of the Results of the Cossack Revival.
Critical Comments on the Educational and Methodological Guide
“History of the Russian Cossacks” 84

RESEARCH BY LOCAL HISTORIANS

Fedichev V.V.
How the Cossacks Lost the Don 92

DON COSSACK ORGANIZATIONS

Skorik A.P.
Algorithms of Social Service of the Don Cossacks in Modern Russia 98

Britvin N.N.
The Don Army Russian Canon 134

НАУЧНЫЕ СТАТЬИ

УДК 94(47).043/.048

ЗАРОЖДЕНИЕ ЯИЦКОГО ВОЙСКА

© 2026 г. А.И. Изюмов

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, (Москва, Россия)

Аннотация. Статья посвящена зарождению и начальному этапу существования уральского казачества, которое изначально называлось Яицким. Автор выявляет причины возникновения нового сообщества, описывает поиски казаками мест расселения в степи, отмечает особенности взаимоотношений с соседями. Показана диалектика превращения маргинального элемента в пограничные войска государства.

Ключевые слова: казаки, войско, Яик, степь, промыслы.

YAITSKOE VOJSKO. THE ORIGIN OF THE COSSACKS...

A.I. Izumov

Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia)

Abstract. The article is devoted to the origin and initial stage of the existence of the Ural Cossacks, which was originally called the "Yaik". The author shows the reasons for the emergence of a new community, the search for Cossacks places of settlement in the steppe, and the features of relations with neighbors. The dialectics of the transformation of a marginal element into the border troops of the state are shown.

Keywords: Cossacks, army, Yaik, steppe, crafts.

По мере падения Золотой Орды среди русского народа стал выделяться слой людей, постепенно вырабатывавший в себе качества, называемые удальством. Эти люди были способны при необходимости вести воинственную походную жизнь, отражая нападения врагов их же оружием, используя их тактику. Эта небольшая, но весомая часть народа стала такой же мобильной, как и их степной противник. Они становились неустрашимыми воинами. В такой исторической обстановке и образовывалось казачество. До эпохи самозванцев казачество существовало почти отдельным от Руси обществом [1]. Казачество возникло в XV в., так Иван III в 1502 г. приказывал принимать меры против бегства крестьян в казаки [2, с. 17]. На окраинах Руси возникали самостоятельные воинские общины, которые принимали на себя удары соседних кочевых народов. В отместку за каждое нападение казаки атаковали их сами, служа родине крепким пограничным оплотом, распространяя власть Руси дальше на новые рубежи [3].

В исторической перспективе казаки делились на две партии: одна была готова служить и защищать Отечество, другая поддерживала самозванцев, сеяла смуту и безначалие. В итоге возобладала первая тенденция – оборона страны.

Злоупотребления воевод и приказных заставляли многих русских людей вырываться из круга семейной и общественной жизни и вступать в казачьи сообщества. Правительство добивалось подчинения казаков законной власти и установленному

порядку. Казаки же стремились к неповиновению центральным властям, а это имело особое влияние на Поволжский край и всю прилегающую к Волге полосу и далее на восток.

К началу XVI в. на Волге сконцентрировалось множество удалых беглецов из разных краев Руси. Поволжские удальцы называли себя казаками и, само правительство не отнимало у них этого названия, прибавляя, однако, к слову – *казак*, эпитет – *воровской*. Среди отчаянных голов, которым ни своя, ни чужая жизнь не дорога, были казаки, помышлявшие о справедливом устройстве социальной жизни на Руси.

Казаки – пионеры р. Яик

С 1500 г. небольшая казачья община обосновалась в устье р. Яик, представлявшем собой наиболее скрытые и дикие места на севере Каспия, вдоль которого кочевали разрозненные остатки когда-то непобедимой Золотой Орды [4]. Казаки, построив маленький городок, увидели, что выбранное ими место весьма ненадежно и грозит многочисленными опасностями. На круге они решили покинуть свою стоянку и подняться вверх по течению Яика. Выбрав удачный момент, они напали на столицу ногайских ханов Сарайчик – богатый торговый центр и третий крупный Золотоордынский город, служивший местом погребения ханов, стоявший на правом берегу Яика в семидесяти километрах от Каспия [5, с. 11].

Взяв город после тяжелого штурма, казаки вытеснили ногайцев в степь, после чего последние долго не решались на встречу с ними. Ну а казаки поплыли по реке дальше на север, поднявшись по течению до устья реки Рубежки, впадающей в Яик, где они высадились с богатой добычей, основав временное поселение. Казаки быстро освоились на новом месте и стали совершать набеги на окрестные татарские стоянки. Но и ногайцы не оставались в долгу – они восстановили Сарайчик и стали нападать на казачьи городки. Однако казаки не отчаивались, быстро оправлялись от вражеских ударов и с новой энергией снаряжали походы в степные и морские просторы.

В непрестанной степной войне стала проходить жизнь казаков. Яицкий казак был постоянно настороже, всегда ожидая нападения и, будучи отделенным значительным пространством от остального русского народа, выработал в своей среде несокрушимый дух и энергию. Яицкие казаки – это группа, обустроившаяся на новой земле, далекой от этнографического ядра русских. Своеобразная колония, сохранявшая связи с метрополией, но развивавшаяся абсолютно самостоятельно.

Часто надеясь на добычу, казаки предпринимали далекие экспедиции в бескрайние степи. В XVI в. эти походы не всегда оказывались удачными. Казаки жили вольной разбойничьей жизнью. Их буйные ватаги на челнах выходили в Каспийское море и грабили без разбора встречавшиеся им торговые или царские корабли, пускали их на дно и забирали добычу. Яицкие казаки, нередко соединившись с волжскими, нападали, задолго до Разина, на персидские города, увозя добычу и пленных персиянок, которых затем брали в жены. Казаки, независимо от московского правительства, вели войну с остатками Золотой Орды и, постепенно отбирая у татар Волгу и Яик, становились хозяевами юго-восточных рубежей Руси [6].

Для зарождения яицкой общины характерны частые перемены мест обитания, сезонность проживания в них. Казачьи поселения основывались как временные укрепления для защиты от кочевых племен и как места зимовок. Расширение

казачьей территории верх и вниз по Яику происходило задолго до правительственных мероприятий по созданию непрерывной Яицкой пограничной линии. Казаки осваивали и постепенно заселяли правый берег реки, которая служила естественной защитой от кочевников. При выборе места поселения казаки в первую очередь учитывали возможности его обороны, а затем удобства для ведения рыболовства. В начале своей истории яицкие казаки не интересовались почвой осваиваемой территории и ее плодородием [7].

Татары до первой трети XVII в. кочевали между Яиком и Волгой. Через это степное пространство русским людям было трудно пробираться к казакам на Яике. Поэтому каждого русского человека, добравшегося к казакам, немедленно, без всяких формальностей, принимали в казачье сообщество, ценился каждый новоявленный казак. Предоставленные самим себе, яицкие казаки всё больше спланивались, готовые в любой момент отразить врага [8, с. 266].

Главными скрепами нового казачьего сообщества были боевые связи и земля обитания. Существование яицкого казачества на крайнем юго-востоке границы Московского государства «было весьма выгодным для Москвы» фактором [9, с. 27]. Казачество на Яике формировалось само собою, когда русская земля вследствие исторического и географического своего положения просто порождала казаков [10, с. 36].

Царские рати, двигаясь одновременно по суше и по воде, периодически сметали казачьи поселения. Перед казаками вставала дилемма: искать пристанище на Яике и Эмбе, при этом неизбежно воюя с татарами, или, оставаясь на Волге, наверняка быть разгромленными стрелецким войском московского царя. Нет сомнения, что первыми поселенцами Яика были волжские казаки. Ватаги с Волги разрозненно и в разное время отправлялись на Яик и Эмбу [11, с. 170].

Казачество организовывалось под влиянием разных причин, в том числе политических. Чрезмерное усиление центральной власти московского правительства, сопровождавшееся потерей политических прав населения, увеличение податей и повинностей – все это способствовало притоку немало числа энергичных людей, не желающих мириться с порядками строящегося государства, стремящихся вырваться или отмежеваться от государственной регламентации и начать жить на свой страх и риск в рядах динамично формировавшегося в XVI в. казачества [12].

Веские причины ухода казаков с Волги на Яик коренились в политике самодержавия в отношении казачества, а также в непростой политической обстановке на юго-востоке Руси. Волжское казачество сложилось, прежде всего, из беглых крестьян и низов общества. Уход в казачество был протестом народных масс против усиления феодально-крепостнического гнета. Правительство пресекало бегство тяглого населения и присоединение его к казачеству, что противоречило социально-экономическому укладу самодержавно-крепостнического государства.

В Западной и Центральной Европе в это же время население тоже боролось с государственной регламентацией. Чтобы избежать налогов и реквизиций, крестьяне в Европе уходили в леса и организовывали банды, разграблявшие и обиравшие обширные территории. Случалось, что никем не нанятые солдаты собирались в отряды разбойников и грабителей. Но на Руси разбойничьи ватаги эволюционировали и превратились в пограничные поселения [13, с. 227].

В современной исторической науке признано, что крепостное право, особенно в XVI–XVII вв., являлось рациональным институтом. Иной возможности организовать государственное устройство с выполнением населением повинностей

не существовало: «В тех условиях, при том развитии общей культуры и личности, при невысоком уровне потребностей иначе быть не могло» [14, с. 9]. В то же время для развития казачества сложились предпосылки. Так, большие незаселенные пространства дали возможность миграции. Плохие дороги, отсутствие инфраструктуры, а самое главное – длинная граница на всём востоке и юго-востоке – необходимость ее защиты.

На Яике в XVI в. поначалу независимо друг от друга складывается несколько самостоятельных казачьих общин. Многие казаки облюбовали р. Чаган, другие селились в низовьях Яика. Однако сильные бураны зимой и ураганы летом, заносившие первоначальный жизненный казачий очаг снегом и песком, заставили их искать новое место жительства. Недалеко от устья Яика казаки построили Илинский городок с гарнизоном в шестьсот казаков, но жили в нём недолго [15, с. 69]. Постепенно казаки адаптировались к стране, которую осваивали и стали идентифицировать себя с данной территорией.

В Южном Приуралье в XVI в. сформировалось боевое содружество и экономическая общность людей, стержнем которой был Яик. Большинство простых смертных, идя в казачество, руководствовались следующими побуждениями. Одних привлекали удалая вольная жизнь казаков, участие в лихих набегах, других манили широкие привольные степи, простор, третьи укрывались от помещиков и других властей. Спасались у казаков также и от татарских погромов, и от смертной казни, и даже боярские дети бежали от обязательного учения. В казачестве было удивительное смешение людей, разных по происхождению, развитию, характерам и стремлениям. Но сама казачья жизнь, протекающая в тревоге, в непрестанной борьбе с общим врагом, сплачивала этих людей в одну цельную, единоклубную боевую семью. Казачья община на Яике представляла собой соединение свободы, воли, равенства, дисциплины и братства [16].

Первопроходцы Яика селились в урочище Коловертное, затем переселялись в урочище Орешное и только потом основательно заселяли земли вдоль нижнего течения р. Чаган. С Волги поселенцы двигались к Яику двумя путями – по рекам Самаре и Иргишу. На севере одним из первых пунктов поселения казаков было Голубое городище близ устья Илека, впадающего в Яик [5, с. 13]. В низовьях Яика, недалеко от устья реки, у казаков было не менее двух городков, выдержавших татарские осады. Время прихода казаков относится к тому периоду, когда Ногайская Орда была еще сильной. Казакам не раз приходилось выдерживать жесточайшие осады, укрываясь за стенами небольших укреплений [15, с. 51]. Казачьи поселения на Яике динамично развивались, особенно с конца первой четверти XVI в., при этом складывалось их родство и языковое единство [17, с. 6].

С конца XVI в., когда государственные границы установились по Волге и близость казачьих поселений стала ещё больше привлекать беглых, а волжское казачество стало подвергаться особенно усиленным гонениям, на Яике начинают искать пристанище новые отряды волжских казаков. В обширной переписке Ивана Грозного с ногайскими князьями со второй половины XVI в. всё чаще наряду с волжскими упоминаются и яицкие казаки [15, с. 53]. Астрахань, даже после подчинения её Руси и размещения там крупного военного гарнизона, почти до конца XVII в. не могла сдерживать движение волжских казаков на Каспий. Поселяясь в низовьях Яика, казаки уж наверняка не пробирались туда по бездорожью через обширные степи, а плыли по морю.

Формирование общины – войска

Начиная с первых упоминаний об укрепленных казачьих поселениях, исторические источники отмечают наличие у казаков многих городков [18, с. 288]. Всего вероятнее искать первые крупные укрепления в низовьях реки. Хотя здесь и находились ногайские кочевья, они были менее опасны для казаков, по сравнению с вооруженными артиллерией и правильно организованными царскими войсками. К тому же в устье Яика, как свидетельствуют документальные источники, у казаков действительно существовала крупная крепость, вмещавшая несколько сотен человек вплоть до 40-х годов XVII в., то есть до самого того времени, когда на них начали наступление рыбопромышленники Гурьевы, опиравшиеся на вооруженную поддержку царских властей.

Соленый городок основан казаками у Индерского озера, которое с самых давних времен служило источником соли для казаков всего Яика. В районе озера, в нескольких километрах от современного поселка Кулагино, у казаков было поселение на Медвежьем острове, образованном Яиком и его притоками. В среднем течении Яика у казаков было несколько укрепленных поселений. Об их точном возрасте говорить трудно, так как об их существовании сохранились только старинные предания [9, с. 53, 54]. Таким образом, к началу XVII в. у казаков на Яике насчитывалось около десятка более или менее постоянных поселений, располагавшихся от устья Яика до впадения в него реки Илек. При этом наиболее ранние и крупные из них находились в яицком понизовье, на морских островах. Началом своих поселений казаки считали устье реки, где имелись самые богатые рыболовные и охотничьи угодья [15, с. 74].

Русские, заселяя Яик, осваивали территорию северного Прикаспия. До 1917 г. Земля Яицкого войска являлась исторической областью России. Данный процесс имел прогрессивное значение и сыграл значительную роль в охране крайнего юго-востока Руси [19, с. 63]. Итак, движение казаков на Яик шло по трем дорогам: по Волге и Каспийскому морю, по рекам Самара и Иргиз. При этом следует подчеркнуть, что дорога через Волгу и Каспий была важнейшей и самой ранней.

Освоение казаками Яика протекало в условиях напряженной борьбы Русского государства против татар. Борьба велась на обширном пространстве юго-востока Руси, хотя Ногайская Орда и признала в XVI в. вассальную зависимость от русских царей. Однако ногайские ханы, нарушая свои обязательства, не раз совместно с Крымом выступали против Русского государства. Москва, особенно в первой половине XVI в., была почти бессильна перед ногаями, которые хорошо понимали создавшееся для них выгодное положение [20]. Казаки с момента их появления на берегах Яика организовывали своеобразную казацкую общину. Ее определенные формы сформировались почти окончательно с основанием Яицка. Высшая власть принадлежала кругу, т.е. общему собранию казаков, которое носило характер древнерусского веча. Круг решал и обсуждал все важнейшие вопросы, выбирал должностных лиц начиная с атамана: «В социальном отношении между казаками было абсолютное равенство» [19, с. 64]. Своенравным яицким казакам, теснимым номадами, пришлось, хоть и не сразу, обращаться к Москве в надежде на помощь и поддержку [21]. В то же время казаки с упорством отстаивали перед Москвой свои права, которыми дорожили, и то устройство общины, которое сложилось с самого ее основания.

Казацкие общины, создаваемые усилиями русского народа, были фактом политическим и социальным. Они удовлетворяли стремление народной массы строить

жизнь на началах самоуправления и равенства, не нашедших своего удовлетворения в государственном устройстве [22]. В основе самоорганизации казаков лежали следующие положения: казака действовали по собственной инициативе, управление среди них осуществлялось кругом-вечем, свое хозяйство они вели без всяких экономических обязательств, предводителей-атаманов выбирали сами. Свою территорию казаки защищали как свою малую родину-отечество, как место своего жительства и хозяйства, не по приказанию и не за плату. Казаки общинно организовывались там, где это было возможно и необходимо в силу географо-экономических и социальных причин [23].

Конец XVI в. – это период интенсивной самоорганизации Яицкого войска, куда входили самые разнообразные элементы. Это были самарские и московские стрельцы, донцы и гребенские казаки, нижегородские посадские люди, воронежские пушкарники, т.е. на Яик приходили люди, знавшие военное дело не понаслышке. Но особенно много в состав яицкой общины вошло крестьян: государственных, помещичьих, монастырских из уездов Казанского, Нижегородского, Алатырского, Курмышского. В Яицком войске распространились бывшие крестьянские фамилии Акутиных, Мизиновых, Бородиных, Бизяновых, ведущих свое происхождение от жителей, переселившихся на Яик из внутренней Руси.

Первопроходцы и пограничники

Период первоначального заселения реки Яик считается героическим [24]. Первым яицким казакам приходилось неустанно отражать нападения кочевников, но мало-помалу, отбивая набеги номадов, они обезопасили берега Яика до устья реки Солянка, где и возник Горячинский форпост.

Помещичьи крестьяне, бежавшие на Яик, были людьми смелыми, вольнолюбивыми. Покорные крестьяне оставались крепостными, а находчивые и отважные шли через Волгу на Яик, где быстро становились в ряды казаков. Яицкое казачество в истории слыло находчивым, способным, выносливым. На берега Яика приходил народ ловкий, амбициозный, народ, которому не жилось в крепостной неволе, который искал воли, простора, независимости, народ – первый сорт [25]. Основание Яицкого войска сами казаки относили к 1557 г. [26]. Отношения между яицкими казаками и правительством вплоть до конца XVII в. носили вполне равноправный характер [27, с. 53–54].

Постепенно, обживая территорию, многие сорвиголовы начинали вести оседлую жизнь, заводили семьи, остепенялись и сплачивались в крепкую общину, сохранявшую в своих обычаях и быте старинные устои вольного казачества. Среди массы сельского населения Руси казачество достигало привилегированного положения [28]. Стойкость яицкой общины также определялась экономическими условиями жизни казаков [29, с. 111]. Яик буквально кишел ценной рыбой, среди которой белуга, осётр, шип, сазан. Степь была покрыта пышным разнотравьем, по ней бродили табуны сайгаков и диких лошадей. В степях водилось множество промысловой птицы: гусей, уток, бакланов, дроф. В камышах паслись дикие свиньи. По Яику росли могучие темные леса, где обитали куницы, лисы, бобры, белки. По поводу богатств Яика сложилась пословица: «Не житье, а Яик» [30, с. 24–25].

В 1581 г. казаки окончательно разгромили Сарайчик, овладев им [31, с. 326]. В XVI в. в период стихийного формирования казачьих сообществ на севере

Прикаспия, не было четких границ как со стороны Руси, так и со стороны соседней Орды, признавшей вассальную зависимость от Москвы. Поэтому огромные пространства, при крайне низкой плотности населения, не имели какого-либо правового регулирования земельных отношений [32, с. 33]. Яицкий городок, ставший главным казачьим поселением, казаки основали в 1584–1586 гг., но из-за неудачного местоположения они перенесли свою будущую столицу на более удобное место – в устье реки Чаган, правого притока Яика, где и заложили новый Яицк, будущий Уральск [33, с. 51]. Яик давал уральцам всего вдоволь. Но жизнь на запольной реке не была спокойной. Казакам приходилось вести кровопролитную борьбу, защищая свое родное гнездо.

Жизненно-важное значение Яика – кормильца и поильца, преломленное через казачье мировоззрение, стало понятием Родины [29, с. 57].

В XVI в. рыба на Руси стала товаром, источником дохода. Чем и воспользовались яицкие казаки [34, с. 194]. Свойства природной среды, флора и фауна напрямую оказали влияние на выбор казаками способов и средств производства. Рыбное войсковое хозяйство стало стержнем жизни войска, определяя нравы, привычки, обряды, занятия. Войско монопольно владело всеми природными ресурсами реки и прилегающим к устью участком Каспийского моря. Даже для России с её тысячелетней традицией и разнообразием форм общинной жизни войско было феноменальным явлением. Оно не знало общинных земельных пределов. Войско представляло собой единый природно-хозяйственный комплекс, главной особенностью которого было владение уникальным в мировом масштабе рыбопромышленным районом по добыче осетровых пород рыб, именуемых красной рыбой.

Среди многих тысяч видов рыб, обитающих на планете, особое место занимают осетровые – подлинный шедевр, созданный миллионами лет эволюции. Исключительные пищевые и вкусовые качества осетровых, доступность самых примитивных способов лова, сделали их предметом промысла ещё в доисторические времена [35, с. 55]. Они воспеты в поэзии и прозе. Изображение белуги и севрюги чеканились на монетах Ольвии и Пантикапеи, на печати Яицкого войска был изображен казак, стоящий на двух рыбах. Драгоценная черная икра и сейчас играет роль политического фактора.

Начиная с XVI в. Москва стала искать торговые пути в Индию через территорию Азии, но яицкие степи были дорогой сложной и не всегда надежной. Яицкая община представляла собой живой, непрерывно бодрствующий оплот, противостоящий воинственному давлению на границах Руси [36].

Письменных памятников о древних корнях казачества очень мало, летописные сказания повествуют о казачестве скупое и неточное, а то и о многом замалчивают, отсюда важна роль казачьего фольклора и устной истории [37].

История яицкой общины, по мнению Г.Н. Потанина, «заслуживает глубокого внимания» [38]. Русская община и уж тем более казачья воспринималась в европейской истории как нечто отличающее русский народ от народов Европы [39, с. 271]. История распорядилась так, что яицкая община геополитически сформировалась на стыке Европы и Азии, православной и мусульманской религий, культур русского и тюркских народов.

До возникновения крепкой оборонной линии от города Яицка до устья реки Яика и Каспия казаки выполняли историческую миссию добровольных пограничников, сдерживая не один набег воинственных народов.

Яицкие казаки оспорили у номадов право на естественное обладание степью. Они дали достойный ответ на вызов кочевников Великой Степи на юго-восточных границах православного христианства [40, с. 148, 149].

Итак, яицкое войско – это «замечательное явление русской жизни» [41]. В истории России оно было, по формулировке Г.Н. Потанина, продуктом «продолжительной исторической русской жизни, как последний результат кристаллизующейся жизни. Как законченное произведение русского социального творчества» [42, с. 148].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. *Кашперов П.* Стенька Разин и удалые молодцы XVII века // Астраханские губернские ведомости. 1853, 26 июня. № 26.
2. *Рознер И.Г.* Яицкое казачество накануне Крестьянской войны 1773–1775 г. под руководством Е. Пугачева: автореф. дис. ... канд. ист. наук / АН УССР. Ин-т истории. Киев: [б. и.], 1959. 19 с.
3. *Н.П.* Северное казачество или Новгородские ушкуйники // Туркестанская военная газета. 1906, 1 октября, № 71.
4. *С.А. Зь.* Племенной и общественный состав казачества (исторические наброски) // Донские областные ведомости. 1913, 18 июня. № 156.
5. Альманах Приуралья / науч. ред. Голубев А.В. Оренбург: Южный Урал, 2020. 298 с.
6. *Севостьянов П.И.* Ермак и завоевательное движение казаков // Донские областные ведомости. 1913, 31 декабря, № 279.
7. *Ким Г.П.* Традиционные рыбные промыслы уральских (яицких) казаков: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.07. СПб., 1995. 29 с.
8. *Малеча Н.М.* Уральские казаки и их диалект. Уральск: [б. и.], 1955. 290 с.
9. *Карпов А.Б.* Уральцы: Исторический очерк. Войсковая типография, 1911. 904 с.
10. *Щербанов Н.М.* Железнов И.И фольклорист и этнограф: дис. ... канд. филол. наук. М., 1976. 185 с.
11. *Абаза К.К.* Казаки – Донцы, Уральцы, Кубанцы, Терцы. Очерки из истории и стародав. казац. быта в общедоступ. излож. для чтения в войсках, семье и школе Санкт-Петербург: В. Березовский, 1899. 368 с.
12. *Вертепов Г.А.* Об историческом прошлом казачества. // Терские ведомости. 1901, 28 октября, № 169;
13. История Европы / под общ. ред. Ж. Карпантье и Ф. Лебрена в сотрудничестве с Ж.П. Арриньоном и др. СПб.: Евразия, 2017. 702 с.
14. *Миронов Б.* Отчаянное крепостничество // Историк. 2021. № 2. 80 с.
15. *Дариенко В.Н.* Социально-экономические отношения и классовая борьба на Яике в XVII – начале XVIII вв.: дис. ... канд. ист. наук. М.: [б. и.], 1966. 204 с.
16. *П. Р-ъ.* Из истории образования казачества // Туркестанская военная газета. 1906. 23 июля. № 46.
17. *Михеева Н.В.* Рыболовецкая лексика народных говоров среднего и нижнего течения реки Урал: дис. ... канд. филол. наук. М., 1975. 483 с.
18. Материалы по истории Узбекской, Таджикской и Туркменской ССР. Л.: Наука, 1933. Вып. 32. Ч. 1. 504 с.
19. *Малеча Н.М.* Фонетический строй территориального диалекта уральских казаков: дис. ... канд. филол. наук. Уральск, 1954. 175 с.
20. *Сахаров П.П.* К вопросу о происхождении донского казачества и о первых подвигах в защиту родины и веры на службе русского царя Ивана Васильевича Грозного. Критико-исторические наброски // Донские областные ведомости. 1912. 14 марта. № 59.
21. *Савичев Н.Ф.* Кое-что о службе наших уральских казаков в прежние годы // Уральские войсковые ведомости. 1871. 26 сентября. № 39.
22. *Бабкин С.* Об историческом прошлом казачества // Вестник казачьих войск. 1901. 7 окт. № 41.
23. *Вертепов Г.А.* Из старых записок. О происхождении казаков. Беглые заметки профессора Антоновича // Терские ведомости. 1903. 29 мая. № 114.
24. *Ватевский В.Н.* Происхождение Уральского войска // Оренбургский листок. 1879. 9 сент. № 37.
25. *Ватевский В.Н.* Происхождение Уральского войска // Оренбургский листок. 1879. 16 сент. № 38.
26. *Костенко Ю.* Борьба партий в Яицком войске. // Уральские войсковые ведомости. 1869. 6 апр. № 14.

27. *Белый А.И.* Политика царизма в Приуралье в последней четверти XVIII – начале XIX веков: дис. ... канд. ист. наук. Л., 1969. 281 с.
28. *Б-овъ.* Казачий быт // Оренбургская газета. 1913. 14 июня. № 128.
29. *Коротин Е.И., Коротин О.Е.* Устное поэтическое творчество уральских (яицких) казаков. Антология. Самара-Уральск: Самар. дом печати, 1999. 460 с.
30. *Малеча Н.М.* Словарь говоров уральских (яицких) казаков. Оренбург: Оренбургское кн. изд-во, 2002. Т. 1. 489 с.
31. *Любавский М.К.* Обзор истории русской колонизации с древнейших времен до XX века. М.: МГУ, 1996, 682 с.
32. *Дариенко В.Н., Ницой А.И.* Проблемы земельной собственности уральского казачества: историко-юридический анализ литературы и источников // Казаки Урала и Сибири в XVII–XX вв.: сб. науч. тр. Екатеринбург, 1993. С. 30–36.
33. *Белый А.И.* На краю Руси // На Яике – городок, на Урале – город. Историко-Краеведческие материалы. Уральск, 1988. С. 5–53.
34. *Куза А.В.* Рыбный промысел в Древней Руси: дис. ... канд. ист. наук. М., 1970. 208 с.
35. *Лукьяненко В.И.* Как спасти каспийских осетров? // Вестник РАН. 1992. № 2. С. 55–74.
36. *Юдин П.* Нужна ли казачья история? // Донские областные ведомости. 1912. 13 июля. № 149.
37. *Савельев Е.* К истории казачества (как нужно писать историю) // Донские областные ведомости. 1911. 22 марта. № 65.
38. *Потанин Г.И.* Яицкая община // Камско-Волжская газета. 1873. № 86.
39. *Туторский А.В.* К вопросу об общинности русских крестьян // Этнокультурные процессы в прошлом и настоящем. Сборник научных статей / МГУ. М., 2012. С. 270–279.
40. *Тойнби А.Дж.* Постигание истории. М. Айрис-Пресс. 2001, 637 с.
41. *Потанин Г.И.* Община-область // Журнал для всех. 1901, № 3. С. 334.
42. Литературное наследство Сибири. Т. 6: Григорий Николаевич Потанин. Воспоминания. Новосибирск: Зап.-Сиб. кн. изд-во, 1983. 336 с.

REFERENCES

1. Kashperov P. 1853. Stenka Razin i udalyye molodtsy XVII veka [Stenka Razin and the Bold Men of the 17th Century]. *Astrakhanskiye gubernskiye vedomosti* [Astrakhan Provincial Gazette]. June 26. No. 26. (In Russian).
2. Rozner I.G. 1959. *Yaitskoye kazachestvo nakanune Krestianskoy voyny 1773–1775 g. pod rukovodstvom E. Pugacheva* [The Yaitsky Cossacks on the Eve of the Peasant War of 1773–1775 under the Leadership of Yemelyan Pugachev]. Abstract of the Dissertation for the Degree of Candidate of Historical Sciences. Academy of Sciences of the Ukrainian SSR. Institute of History. Kiev. 19 p. (In Russian).
3. N.P. 1906. Severnoye kazachestvo ili Novgorodskiy ushkuyniki [Northern Cossacks or Novgorod Ushkuyniki]. *Turkestanskaya voyennaya gazeta* [Turkestanskaya military newspaper]. October 1. No. 71. (In Russian).
4. S.A. 1913. Z. Plemennoy i obshchestvennyy sostav kazachestva (istoricheskiye nabroski) [Tribal and social composition of the Cossacks (historical sketches)]. *Donskiye oblasnyye vedomosti* [Don regional news]. June 18. No. 156. (In Russian).
5. *Almanakh Priuralia* [Almanakh of the Urals]: Andrey Vasilyevich Golubev (Scientific editor). Orenburg: Southern Urals, 2020. 298 p. (In Russian).
6. Sevostyanov P.I. 1913. Ermak i zavoyevatelnoye dvizheniye kazakov [Yermak and the Cossacks' Conquest Movement]. *Donskiye oblasnyye vedomosti* [Don Regional Gazette]. December 31. No. 279. (In Russian).
7. Kim G.P. 1995. *Traditsionnyye rybnyye promysly uralskikh (yaitskikh) kazakov* [Traditional Fishing Industries of the Ural (Yaitsky) Cossacks]: Abstract of Dissertation ... Candidate of Historical Sciences: 07.00.07. St. Petersburg, 1995. 29 p. (In Russian).
8. Malecha N.M. 1955. *Uralskiye kazaki i ikh dialekt* [Ural Cossacks and Their Dialect]. Uralsk. 290 p. (In Russian).
9. Karpov A.B. 1911. *Uralsy: Istoricheskiy ocherk* [The Urals: A Historical Essay]. Military Printing House. 904 p. (In Russian).
10. Shcherbanov N.M. 1976. *Zheleznov I.I folklorist i etnograf* [Zheleznov I.I. Folklorist and Ethnographist]. Dissertation of Candidate of Philology. Moscow, 185 p. (In Russian).
11. Abaza K.K. 1899. *Kazaki – Dontsy. Uralsy. Kubantsy. Tertsy. Ocher-ki iz istorii i starodav. kazats. byta v obshchedostup. izlozh. dlya chte-niya v voyskakh. semye i shkole* [Cossacks – Donets, Uralians, Cubans, Terets.

Essays from history and ancient times. The Cossack. everyday life in general. introduction. for reading in the military, family and school] St. Petersburg: V. Berezovsky. 368 p. (In Russian).

12. Vertepov G.A. 1901. Ob istoricheskom proshlom kazachestva [About the historical past of the Cossacks]. *Terskiye vedomosti* [Terek Gazette]. October 28. No. 169. (In Russian).

13. *Istoriya Evropy* [History of Europe]. Under the general editorship of J. Carpentier and F. Lebrun in collaboration with J.P. Arriignon et al. St. Petersburg: Eurasia, 2017. 702 p. (In Russian).

14. Mironov B. 2021. Otchayannoye krepostnichestvo [Desperate Serfdom]. *Istoriik* [Historian]. No. 2. 80 p. (In Russian).

15. Darienko V.N. 1966. *Sotsialno-ekonomicheskiye otnosheniya i klassovaya borba na Yaike v XVII – nachale XVIII vv.* [Social Sciences relations and class struggle on the Mainland in the 17th-early 18th century]. Dissertation of the Candidate of Historical Sciences. Moscow. 204 p. (In Russian).

16. P. R. 1906. Iz istorii obrazovaniya kazachestva [From the history of the formation of the Cossacks]. *Turkestanskaya voyennaya gazeta* [Turkestan military newspaper]. July 23. No. 46. (In Russian).

17. Mikheeva N.V. 1975. *Rybolovetskaya leksika narodnykh govorov sred-nego i nizhnego techeniya reki Ural* [Fishing Vocabulary of the Middle and Lower Courses of the Ural River]. Dissertation of Candidate of Philology M. 1975. 483 p. (In Russian).

18. *Materialy po istorii Uzbekskoy. Tadzhikskoy i Turkmenskoy SSR* [Materials on the History of the Uzbek, Tajik, and Turkmen SSR]. Leningrad. Nauka. 1933. Vol. 32. Part. 1. 504 p. (In Russian).

19. Malecha N.M. 1954. *Foneticheskiy stroj territorialnogo dialekta uralskikh kazakov* [Phonetic Structure of the Territorial Dialect of the Ural Cossacks]. Dissertation of Candidate of Philology. Uralsk. 1954. 175 p. (In Russian).

20. Sakharov P.P. 1912. K voprosu o proiskhozhdenii donskogo kazachestva i o pervykh podvigakh v zashchitu rodiny i very na sluzhbe rus-skogotsarya Ivana Vasilyevicha Groznogo. Kritiko-istoricheskiye nabroski [On the question of the origin of the Don Cossacks and the first exploits in defense of the Motherland and faith in the service of Tsar Ivan Vasilyevich the Terrible of Russia. Critical and historical sketches]. *Donskiye oblastnyye vedomosti* [The Don regional Gazette]. March 14, No. 59. (In Russian).

21. Savichev N.F. 1871. Koye-chno o sluzhbe nashikh uralskikh kazakov v prezhni gody [Something about the service of our Ural Cossacks in previous years]. *Uralskiye voyskovyye vedomosti* [Ural military bulletin]. September 26. No. 39. (In Russian).

22. Babkin S. 1901. Ob istoricheskom proshlom kazachestva [On the historical past of the Cossacks]. *Vestnik kazachikh voysk* [Bulletin of the Cossack Troops]. October 7. No. 41. (In Russian).

23. Vertepov G.A. 1903. Iz starykh zapisok. O proiskhozhdenii kazakov. Beglyye zametki professora Antonovicha [From old notes. On the origin of the Cossacks. Professor Antonovich's brief notes]. *Terskiye vedomosti* [Terek Gazette]. May 29. No. 114. (In Russian).

24. Vatevsky V.N. 1879. Proiskhozhdeniye Uralskogo voyska [The Origin of the Ural Army]. *Orenburgskiy Listok* [Orenburg Listok]. September 9. No. 37. (In Russian).

25. Vitevsky V.N. 1879. Proiskhozhdeniye Uralskogo voyska [The Origin of the Ural Army]. *Orenburgskiy Listok* [Orenburg Listok]. September 16. No. 38. (In Russian).

26. Kostenko Yu. 1869. Borba partiy v Yaitskom voyske [The Struggle of Parties in the Yaitsky Army]. *Uralskiye voyskovyye vedomosti* [Ural Army Gazette]. April 6. No. 14. (In Russian).

27. Bely A.I. 1969. *Politika tsarizma v Priuralye v posledney chet-verti XVIII – nachale XIX vekov* [Tsarist Policy in the Urals in the Last Quarter of the 18th and Early 19th Centuries]. Dissertation of Candidate of Historical Sciences. Leningrad. 281 p. (In Russian).

28. B-ov. 1913. Kazachiy byt [Cossack Life]. *Orenburgskaya Gazeta* [Orenburgskaya Gazeta]. June 14. No. 128. (In Russian).

29. Korotin E.I., Korotin O.E. 1999. *Ustnoye poeticheskoye tvorchestvo uralskikh (yaitskikh) kazakov. Antologiya* [Oral Poetic Creativity of the Ural (Yaitsky) Cossacks. Anthology]. Samara-Uralsk: Samara House of Printing. 460 p. (In Russian).

30. Malecha N.M. 2002. Slovar govorov uralskikh (yaitskikh) kazakov [Dictionary of the Ural (Yaitsky) Cossacks' Dialects]. Orenburg, Orenburg Book Publishing House. Vol. 1. 489 p. (In Russian).

31. Lyubavsky M.K. 1996. *Obzor istorii russkoy kolonizatsii s drev-neyshikh vremen do XX veka* [Overview of the History of Russian Colonization from Ancient Times to the 20th Century]. Moscow, Moscow State University. 682 p. (In Russian).

32. Darienko V.N., Nitsoy A.I. 1993. Problemy zemelnoy sobstvenno-sti uralskogo kazachestva: istoriko-yuridicheskiy analiz literatury i istochnikov [Problems of Land Ownership of the Ural Cossacks: Historical and Legal Analysis of Literature and sources]. *Kazaki Urala i Sibiri v XVII–XX vv.* [Cossacks of the Urals and Siberia in the 17th–20th Centuries. Collection of Scientific Papers]. Yekaterinburg. P. 30–36. (In Russian).

33. Bely A.I. 1988. Na krayu Rusi [At the Edge of Russia]. *Na Yaike – gorodok, na Urale – gorod. Istoriko-Krayevedcheskiye materialy* [Town on the Yaik, City on the Urals. Historical and Local History Materials]. Uralsk. P. 5–53. (In Russian).
34. Kuza A.V. 1970. *Rybnyy promysel v Drevney Rusi* [Fishing in Ancient Russia]. Dissertation of Candidate of Historical Sciences. Moscow. 208 p. (In Russian).
35. Lukyanenko V.I. 1992. Kak spaŝti kaspiskikh osetrov? [How to Save the Caspian Sturgeon?]. *Vestnik RAN* [Bulletin of the Russian Academy of Sciences]. No. 2. P. 55–74. (In Russian).
36. Yudin P. Nuzhna li kazachia istoriya? [Is there a need for a Cossack history?]. *Donskiye Oblastnyye Vedomosti* [Don regional news]. 1912, July 13, No. 149. (In Russian).
37. Savelyev E. 1911. K istorii kazachestva (kak nuzhno pisat isto-riyu) [On the History of the Cossacks (How to Write History)]. *Donskiye Oblastnyye Vedomosti* [Don regional news]. March 22. No. 65. (In Russian).
38. Potanin G.I. 1873. Yaitskaya obshchina [Yaitskaya community]. *Kamsko-Volzhskaya gazeta* [Kamsko-Volzhskaya gazeta]. No. 86. (In Russian).
39. Tutorskiy A.V. 2012. K voprosu ob obshchinosti russkikh kreŝtyan [To the question of the community of Russian peasants]. *Etno-kulturnyye protsessy v proshlom i nastoyashchem* [Ethno-cultural processes in the past and present]. Collection of scientific articles. Moscow. P. 270–279. (In Russian).
40. Toynbee A.J. *Postizheniye istorii* [Understanding History]. Moscow. Iris-Press. 2001, 637 p. (In Russian).
41. Potanin G.I. Obshchina-oblast' [Community-Region]. *Zhurnal dlya vsekh* [Journal for All]. 1901. No. 3. P. 334. (In Russian).
42. *Literaturnoye nasledstvo Sibiri. T. 6: Grigoriy Nikolayevich Potanin. Vospominaniya* [Literary Heritage of Siberia. Vol. 6: Grigory Nikolaevich Potanin. Memoirs]. Novosibirsk, West Siberian Book Publishing House. 1983. 336 p. (In Russian).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ИЗЮМОВ Андрей Игоревич – кандидат исторических наук, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова; г. Москва, Российская Федерация.

IZUMOV Andrey Igorevich – PhD (Candidate of History), Lomonosov Moscow State University; Moscow, Russian Federation.

© А.И. Изюмов, 2026.

*Дата поступления в редакцию: 17.01.2026.
Дата принятия статьи: 02.02.2026.*

УДК 94(47).084

ОБРАЗ КАЗАЧЕСТВА В СОВЕТСКОМ КИНЕМАТОГРАФЕ 1930–1940-х гг.

© 2026 г. С.А. Надирова

Независимый исследователь, х. Восточный, Советский р-н, Ставропольский край, Россия

Аннотация. Работа посвящена анализу художественного кинонарратива о казачестве в эпоху сталинизма. В источниках представлены разные ипостаси персонажей-казаков в зависимости от идеологических целей, которые ставила перед собой советская власть. Идеологический подход в исследовании позволил сопоставить конструируемую и отображаемую в кино реальность с социально-политическими колебаниями в государстве.

Ключевые слова: казачество, кинематограф, образ врага, идеология, пропаганда.

THE IMAGE OF THE COSSACKS IN SOVIET CINEMA IN THE 1930s and 1940s

S.A. Nadirova

Independent researcher, Vostochny village, Sovetsky district, Stavropol region, Russia

Abstract. The work is devoted to the analysis of the feature film narrative about the Cossacks in the during the reign of Stalin. The sources present different versions of the Cossack characters, depending on the ideological goals pursued by the Soviet government. The ideological approach in the study allowed for a comparison of the reality constructed and depicted in the films with the socio-political fluctuations in the state.

Keywords: Cossacks, cinema, the image of the enemy, ideology, propaganda.

Кинематограф с момента создания является мощным средством культурного воздействия. В рамках советской системы эта категория искусства стало орудием пропаганды. Массовое художественное кино формирует ценности и убеждения, и особенно велико его влияние на подрастающее поколение.

Тема казачества в кино отражена в работе Е.Л. Рябовой, Л.О. Терновой «Визуальный образ казаков в народном творчестве и произведениях искусства» [1]. Авторы рассматривают визуальные характеристики казачества для анализа имиджа данной этносословной группы. В статье А.И. Иваненко «Казачество в кино: опыт семиотического анализа» [2] дается ответ на вопрос, почему казаки были привлекательными персонажами для исторического кино. По мнению автора, фигура казачества здесь очень удобна для использования из-за неоднозначности своего положения в социальной иерархии. Эта группа совмещает в себе черты простолюдина и барина, земледельца и кочевника, верных подданных царя и мятежников.

Целью советского кинематографа стало создание идеологически «правильной» картины прошлого, периода зарождения нового государства в событиях Революции 1917 года и Гражданской войны, где одной из сил, противостоящих большевикам, было казачество [3, с. 296].

В художественном фильме «Дума про казака Голоту» (реж. И. Савченко, 1937 г.) представлены события гражданской войны на Украине. Главная сюжетная линия киноленты – борьба казаков-белогвардейцев с красноармейцами, место действия – хутор Ольховка. Героико-приключенческий фильм от киностудии «Союздетфильм»

четко показывает подрастающему поколению советских граждан положительных и отрицательных героев революционных событий. Казачество здесь является олицетворением социального неравенства. Жители селения, получившие продовольствие от советской власти, теперь бедствуют из-за грабежа со стороны казачьей элиты, которая занята проблемами накопительства и тратами на роскошь, что у советского человека ассоциируется с «врагами» советской власти – капиталистами-эксплуататорами. В тот момент, когда казаки ностальгируют по имперскому прошлому, большевики руководствуются альтруистическими мотивами. Созданный в киноленте миф отвечает всем запросам пропаганды [4].

Казаки-белогвардейцы на экранах изображаются жестокими воителями, расправляющиеся со слабыми слоями населения (попытка расправы над стариком, преследование ребенка). «Мальчишку поймать, резать по кускам и плакать не давать», – отдает команду своему отряду казачий атаман. Эпизоды представляются в трагическом ключе. Для усиления эмоционального эффекта демонстрируются диалоги на фоне похорон убитых казаками членов ревкома. Но есть и комичные сцены с целью высмеивания: нападение толпы казаков на женщину, которая одна справляется с целым отрядом.

В конце 1920–1930-х гг. шел рост протестных настроений среди казачества, связанный с коллективизацией. Надломленные событиями Гражданской войны и политикой расказачивания, казаки юга не приняли нового порядка в деревне. ОГПУ зафиксировало рост мятежей, террористических актов и предпринимало жесткие меры в ответ. Казаков приравнивали к врагам советского народа, кулакам и применяли к ним репрессивные меры [5]. Тема Гражданской войны на экранах стала актуальной. И, таким образом, кинорепертуар был подвергнут контролю и нормированию [3, с. 296.]. Поколение детей, выросших на таком кино, держало в сознании отрицательный образ казачества как символ социальной несправедливости. Политический контроль способен работать там, где воспитание и образование пропитано идеологическим содержанием. На это и делала упор советская власть [4].

Но столь усиленная критика характерна для контекста Гражданской войны. Следующий пласт фильмов о казаках рисует несколько противоречивую картину о казачестве. Здесь уже можно наблюдать реабилитацию имиджа сословия.

Фильмы «Пугачев» (реж. П. Петров-Бытов, 1937 г.), «Степан Разин» (реж. О. Преображенская, И. Правов, 1939 г.), «Богдан Хмельницкий» (реж. И. Савченко, 1941 г.) относятся к жанрам исторической биографии с элементами драмы. Основная идея – классовый антагонизм, борьба низов с верхами, что отвечает духу марксистско-ленинской идеологии. Главными злодеями являются дворяне («Пугачев»), бояре («Степан Разин»), польская шляхта («Богдан Хмельницкий»). Научная концепция марксизма является основой советской пропаганды в искусстве [6].

Главные бунтовщики изображаются романтическими героями, борцами за свободу и «дело народное». Они отважные революционеры, сопротивляющиеся несправедливому режиму, покровители обездоленных, отчаявшихся. Предводителям мятежников присущ альтруизм. Мотивы действий – поиск «правды», всеобщего равенства, устранение «горя народного» («Пугачев»). Степан Разин после бесплодного поиска правды с досадой заключает: «Коршун сокола клюет, богатый бедного давит». Богдан Хмельницкий жертвует сыном во имя спасения Украины от рук угнетателей-поляков (оставляет сына в плену крымского хана). Такая риторика характерна для идеологии социалистического общества. Коллективизм,

превалирование общего над личным, отсутствие ярко выраженного индивидуализма. Эта идея показана в лице положительных героев, она закрепляет подобную мораль в сознании зрителя.

Проиллюстрирована тема боевого братства. Степан Разин спасает друзей от разбойного приказа, которые, в свою очередь, не выдают атамана даже при страшных пытках. Сцена утопления персидской княжны показывает верность героя своим воинам, которые засомневались в атамане («Кзаков на бабу променял»). Для героя не чужды понятия воинской чести («Я его рукой, а он, пес, саблей»). Богдан Хмельницкий сердится на запорожцев, забывших снять шапки над телом убитого казака. Его гнев на казаков – проявление уважения к памяти соратника. В «Пугачеве» показана крепкая дружба, построенная на взаимном долге, между самозванцем и предводителем башкир Салаватом Юлаевым.

Присущая черта для романтических героев – непонимание и одиночество. Она не обошла стороной и персонажей кинолент. Беглые крестьяне, решившие проблему с землей благодаря военной помощи Степана Разина, отказываются идти дальше на Москву. Яицкие казаки, устранившие царскую власть на Поволжье, отказываются идти с Пугачевым до конца. Здесь подтверждаются слова дворянина-злодея в начале фильма: «Бунтуют одиночки, а весь народ – это смиренная скотинка».

Идея фильмов – социальная разобщенность, отсутствие идейного начала у масс, послужившее причиной поражения восстаний.

Остается не менее важный вопрос: почему произошел такой резкий поворот в изображении казачества на киноэкранах? Авторами предпринята попытка показать истоки революционного движения, необходимо было найти идеологически допустимые темы из российской истории. Советская пропаганда использовала материалы, приближенные к реальным фактам, но подавала их под особым углом зрения [6]. А самые крупные восстания среди крестьянства, рабочих, национальных окраин были связаны с казачеством, именами знаменитых предводителей мятежей. Отсюда и похожие речи предводителей восстаний в конце картин. Перед смертью Пугачев предостерегает всех, что его восстание лишь «начало» борьбы. Степан Разин восклицает во время пыток: «Пожар на Руси ни кровью, ни водой не зальешь». Богдан Хмельницкий, принимая в конце помощь русского царя, говорит: «И не будет силы той, что нас сломило». Авторы пытаются показать корни Революции 1917 года и установление советской власти как акт исторической справедливости.

Здесь могут импонировать и авторитарные нотки образа главных героев. Скрытый мотив: благо для общества можно завоевать только под рукой сильного вождя, что отвечает духу сталинизма. Но полная реабилитация казачества периода царизма для советской власти недопустима. Поэтому стоит обратиться к второстепенным персонажам.

Нельзя не выделить политику советской власти во второй половине 1930-х гг. по нормализации отношений с казачеством. Протестные настроения в среде казаков стали тревожным звоночком для партии. Казаков нужно было убедить в их полезности для советского строя, сделать их лояльными режиму. В прессе зафиксирована информация о культуре и быте казаков, праздниках. Партия устраивает массовые досуговые мероприятия для казачества. На страницах печати историю казачества переосмысливают в стиле марксизма, разделяя сословие на казачков-угнетателей, эксплуататоров и на советских казаков [5].

В фильмах, рассмотренных в исследовании, казаков также делят на «хороших» и «плохих», показывая внутри казачьей среды классовую борьбу. Представители казачьей элиты в трех фильмах ведут борьбу за власть, деньги и особые привилегии с руки «преступного» режима.

В «Пугачеве» властные амбиции яицких казаков проявляются в их желании видеть свою казачку в царицах, поэтому ставят условие Пугачеву о женитьбе. Казаки не ведут борьбу с режимом, а лишь хотят занять вершину этой системы. «Не одна ваша обида, кругом стонет земля... а у вас на уме одно, за свое добро», – сокрушается Пугачев в разговоре с яицкими казаками. Царская шуба и титул боярина прельщает казачьего атамана Корнея из фильма «Степан Разин», который вступил в союз с боярством. В «Богдане Хмельницком» некоторая часть богатой царской верхушки боится «новых порядков» (социальное равенство) атамана и также идет на измену, вступив в тесные отношения с польской шляхтой. Для казаков в данных картинах присуще сословное высокомерие: «Не народ, а мужичье» («Пугачев»), «Я обманул голытьбу» («Степан Разин»), «Мы люди достойные» («Богдан Хмельницкий»). Навязчивое повторение – основной инструмент пропаганды, используемый для усиленного воздействия на массы [4].

Концепция кино – карикатурные злодеи и идеализированные герои. Игроки меняются в зависимости от контекста. Например, царская власть Алексея Михайловича в «Степане Разине» – символизирует зло, а в «Богдане Хмельницком» – добро. Едина лишь тема классовой борьбы. Но следует сказать, что советский человек и не требовал правды от фильма. Кино казалось чудом, так как роль «техники» в повседневной жизни была в сравнении с Западом не такой значительной [3, с. 296.].

Таким образом, советское кино в контексте Гражданской войны изображает казачество в негативном облике, что являлось одной из задач пропаганды – представить свою «правду» о становлении советской власти. Однако темы мятежей в период царизма и империи, которые соответствуют идее классовой борьбы, связаны с казачеством. Поэтому их образ стал приобретать положительные черты на экране. В попытке показать корни революционного движения авторы создают идеализированные романтические образы казаков – борцов за справедливость, возглавивших движение «снизу». В то же время антагонистами главных героев становятся не только представители царской власти, но и казачьей элиты, которые являются частью режима, создавшего социальное неравенство.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. Рябова Е.Л., Терновая Л.О. Визуальный образ казаков в народном творчестве и произведениях искусства // Альманах «Казачество». № 10. 2015. С. 36–44.
2. Иваненко А.И. Казаки в кино: опыт семиотического анализа // Вестник развития науки и образования. 2018. № 9. С. 71–79.
3. Лебина Н.Б. Советская повседневность: нормы и аномалии. От военного коммунизма к большому стилю. 2-е изд. М.: Новое литературное обозрение, 2016. 488 с.
4. Володина Н.А. Становление и структура советской системы политического контроля // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. № 2. 2007. С. 35–43.
5. Баранов А.В., Рвачёва О.В. Протестные настроения донского казачества и репрессивная политика власти конца 1920-х – 1930-х годов // Новейшая история России. 2018. Т. 8. № 3. С. 613–624.
6. Рябов С.А. Советская модель пропаганды: сущность и структура // Наука о человеке: гуманитарные исследования. № 1(9). 25 сентября. 2012. С. 15–18.

REFERENCES

1. Ryabova E.L., Ternovaya L.O. 2015. Visual image of the Cossacks in folk art and works of art. *Almanac "Cossacks"*. No. 10. P. 36–44. (In Russian).
2. Ivanenko A.I. 2018. Kazaki v kino: opyt semioticheskogo analiza [Cossacks in the cinema: the experience of semiotic analysis]. *Vestnik razvitiya nauki i obrazovaniya* [Bulletin of the development of science and education]. No. 9. P. 71–79. (In Russian).
3. Lebina N.B. 2016. *Sovetskaya povsednevnost': normy i anomalii. Ot voennogo kommunizma k bol'shomu stilyu* [Soviet everyday life: norms and anomalies. From war communism to grand style]. 2nd ed. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie [New Literary Review]. 488 p. (In Russian).
4. Volodina N.A. 2007. Stanovlenie i struktura sovetskoj sistemy politicheskogo kontrolya [Formation and structure of the Soviet system of political control]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy* [University proceedings. Volga region]. No. 2. P. 35–43. (In Russian).
5. Baranov A.V., Rvachyova O.V. 2018. Protestny'e nastroyeniya donskogo kazachestva i repressivnaya politika vlasti koncza 1920-h – 1930-h godov [Protest moods of the Don Cossacks and the repressive policy of the authorities in the late 1920s – 1930s]. *Modern history of Russia*. Vol. 8. No. 3. P. 613–624. (In Russian).
6. Ryabov S.A. 2012. Sovetskaya model' propagandy: sushhnost' i struktura [The Soviet propaganda model: essence and structure]. *Science of man: humanitarian research*. No. 1(9). September 25. P. 15–18. (In Russian).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

НАДИРОВА Севиля Алияровна – независимый исследователь, магистр отечественной истории; х. Восточный, Советский р-н, Ставропольский край, Российская Федерация.

NADIROVA Sevilya Aliyarovna – independent researcher, master's Degree in Russian History; Voostochny vil., Stavropol region (Krai), Russian Federation.

E-mail: sevilya.nadirova777@mail.ru.

© С.А. Надирова, 2026

*Дата поступления в редакцию: 09.01.2026.
Дата принятия статьи: 02.02.2026.*

УДК 94(470)

О БОЕВОМ СОСТАВЕ 32-го ДОНСКОГО КАЗАЧЬЕГО МОРОЗОВСКОГО ПЕШЕГО ПОЛКА НА ПЕРЕЛОМЕ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ

© 2026 г. А.П. Скорик

Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) им. М.И. Платова
(Новочеркасск, Россия).

Аннотация. Статья посвящена комплексному археографическому и военно-историческому анализу одного двусоставного архивного рукописного документа периода Гражданской войны, некогда являвшегося частью большого Донского Казачьего архива, охватывавшего артефакты с датировкой от XVI и до середины XX в. Донской Казачий архив представлял собой единую архивную коллекцию, состоявшую из 379 523 документов (на 1934 г.) и каталогизированную в пяти основных и десяти дополнительных томах описей, которая оказалась рассеянной по различным российским архивохранилищам и частным собраниям, а также часть из нее осела в национальных архивах Европы и США.

Масштабный и весьма актуальный в наши дни фрагмент обозначенной коллекции документов – «Военный отдел Донского Казачьего архива» (хроникальная история борьбы белого донского казачества с большевизмом) – оказался в фондах Российского государственного военного архива. Эти уникальные артефакты отличает одна характерная небольшая круглая печать размером с современную пятирублевую российскую металлическую монету. Печать по внешнему двухлинейному кругу содержит надпись из двух слов «ДОНСКОЙ АРХИВЪ» (причем, каждое из слов образует свое полукружие) и во внутреннем круге на ней изображен рогатый олень в прыжке, пронзенный стрелой и пересекающий в своем стремительном движении некое равнинное пространство, аллегорически обозначающее территорию Казачьего Присуда. Изображение оленя является воспроизведением старинного герба донских казаков, и оно символически подчеркивает исторический характер коллекции документов Донского Казачьего архива. Оттиск печати Донского Казачьего архива имеется на каждом архивном листе изученного нами исторического документа, дающего представление о боевом составе 32-го Донского казачьего Морозовского пешего полка по состоянию на 15 февраля 1919 г. в цифрах и в персональных сведениях об офицерах казачьего воинского подразделения.

Архивный документ может рассматриваться в качестве примера промежуточного фиксирования казачьего полкового командного состава в период смены Донского атамана, когда таковым избрали 6 февраля 1919 г. генерал-лейтенанта А.П. Богаевского вместо генерала от кавалерии П.Н. Краснова, сложившего свои полномочия 15 февраля 1919 г., а также в дни перегруппировки сил Донской армии после вынужденного отступления из-под Царицына под мощным натиском Красной армии. Оформление шаблонизированных данных о боевом составе 32-го Донского казачьего Морозовского пешего полка указывает на насущную потребность штаба Северо-Западного района в оценке военно-мобилизационного потенциала подразделений белого донского казачества.

Результаты исследования позволяют уточнить коллективный портрет полкового командного состава казачьих подразделений Донской армии в основных его параметрах, а также выявить стандартизированные критерии (форма литер «А») оценки боевой готовности основного полкового звена штабистами Донской армии в условиях перегруппировки (проведения первой масштабной реорганизации 23 февраля 1919 г.) ее военных сил на переломе Гражданской войны.

Ключевые слова: архивный документ, Гражданская война, Донская армия, донские казаки, Донской Казачий архив, казачья сотня, обер-офицеры, пеший казачий полк, таблица, штаб-офицеры.

**ON THE COMBAT COMPOSITION
OF THE 32nd DON COSSACK MOROZOVSKY FOOT REGIMENT
AT THE TURNING POINT OF THE CIVIL WAR**

A.P. Skorik

Platov South Russian State Polytechnic University (NPI) (Novocherkassk), Russia.

Abstract. The article is devoted to a comprehensive archaeographic and military-historical analysis of a two-part archival manuscript document from the period of the Civil War, which was once part of the large Don Cossack archive that included artifacts dating from the 16th to the mid-20th centuries. This once-joined archival collection, which consisted of 379 523 documents (as of 1934) and was catalogued in five main and ten additional volumes of inventories, was scattered by historical fate among various Russian archives and private collections, and for various reasons it ended up in the national archives of Europe and the United States. A large-scale and highly relevant fragment of this collection of documents, the Military Department of the Don Cossack Archive (a chronicle of the White Don Cossacks' struggle against Bolshevism), is housed in the Russian State Military Archive, but all of these unique artifacts are distinguished by at least one distinctive small round seal, the size of a modern five-ruble Russian metal coin. The seal contains an inscription of two words, "DON ARCHIVE" (each of the words forms its own semicircle), and in the inner circle, there is a horned stag in a leap, pierced by an arrow and crossing a flat area in its rapid movement, which allegorically represents the territory of the Cossack Court. The image of a deer is a reproduction of the ancient coat of arms of the Don Cossacks, and it symbolically emphasizes the historical nature of the collection of documents in the Don Cossack Archive. The seal of the Don Cossack Archive is imprinted on every archival sheet of the historical document we studied, which provides information about the combat composition of the 32nd Don Cossack Morozovsky Foot Regiment as of February 15, 1919, including numerical data and personal information about the officers of the Cossack military unit.

The tabular archival document can be considered an example of the interim recording of the Cossack regimental command staff at the historical moment of the change of the Don Ataman, when Lieutenant General A.P. Bogayevsky was elected on February 6, 1919, instead of General of Cavalry P.N. Krasnov, who resigned on February 15, 1919, as well as during the days of regrouping the forces of the Don Army after the forced retreat from Tsaritsyn under the powerful onslaught of the Red Army. The formatting of the standardized data on the combat composition of the 32nd Don Cossack Morozovsky Foot Regiment indicates the urgent need of the North-Western District Headquarters to assess the military and mobilization potential of the White Don Cossack units.

The results of the study allow us to significantly refine the collective portrait of the regimental command staff of the Cossack units of the Don Army in its main parameters, as well as to identify standardized criteria (form A) for assessing the combat readiness of the main regimental level by the staff officers of the Don Army during the regrouping (the first large-scale reorganization on February 23, 1919) of its military forces at the turning point of the Civil War.

Keywords: archival document, Civil War, Don Army, Don Cossacks, Don Cossack Archive, Cossack Hundred, senior officers, Cossack Foot Regiment, table, staff officers.

Современные исследователи «приходят к общему выводу, что в начале XX в. Россию неизбежно ждало сильнейшее потрясение, вытекающее из всей предыдущей истории страны» [1, с. 3]. Вспыхнувший глобальный социальный конфликт вылился в тяжелейшую Гражданскую войну, южный фронт которой трижды прокатился по донской земле. Начало 1919 г. стало переломным временем в истории Гражданской войны на Дону. Когда третье наступление Донской армии на Царицын выдохлось, в среде белого казачества чувствовалась усталость от войны, а красная антивоенная агитация все-таки возымела действие, произошел морально-психологический надлом у казаков верхнедонских полков, и они стали быстро расходиться по домам или же присоединяться к казакам нижнедонских полков,

которые отступали с боями в направлении своих станиц, а часть из них переходила на службу Красной армии.

По обобщающим данным большевиков по состоянию на дату 16 февраля (1 марта) 1919 г., за четыре предшествующих месяца Гражданской войны «из 56-тысячной Донской армии (большевики, видимо, не брали в расчет «Молодую армию») открытое возмущение проявили 9 тысяч (16 %), перешли на сторону большевиков 16 тысяч (28,5 %), были расформированы 15 тысяч (27 %), остались надежными 16 тысяч (28,5 %)» [2, с. 39]. Иначе говоря, с позиций руководства Белого движения наблюдались элементы разложения армии, что требовалось в срочном порядке устранить путем реорганизации, а, по мнению большевиков, им удалось добиться торжества социалистических идей среди трудового казачества и массового перехода казаков на сторону советской власти. Желавшие перемирия жители станиц радушно встречали красноармейцев с громкими революционными лозунгами. Известная коммунистка Анна Кравченко писала о таком отношении казаков к красным в 1919 г.: «Натиск их был для казаков полной неожиданностью, и как только выяснились полные размеры его, так казаки стали отказываться идти в бой» [3, с. 255].

Фронт начал откатываться на юг, политико-управленческое противостояние Донского атамана П.Н. Краснова с командующим Добровольческой армией, генерал-лейтенантом А.И. Деникиным закончилось в пользу последнего, и Донская армия вошла в подчинение командования Добровольческой армии. В сложившихся условиях генерал от кавалерии П.Н. Краснов сложил с себя 15 февраля 1919 г. полномочия войскового атамана и уехал в Германию, «атаманом Донского казачьего войска был избран А.П. Богаевский, лояльный к командованию Вооруженных сил Юга России (ВСЮР) во главе с Деникиным» [4, с. 316]. Африкан Петрович «даже по поводу награждения [генерал-лейтенанта А.К.] Гусельщикова орденом Святого Георгия советовался с Деникиным» [5, с. 85]. Храбрый воин и компромиссный политик, атаман А.П. Богаевский, по мнению академика Г.Г. Матишова, «стремился примирить и объединить казаков перед лицом общей большевистской угрозы. Для многих казаков он стал символом, "последним атаманом, избранным на Донской земле"» [3, с. 258].

При всех перипетиях политической борьбы в войсковых структурах насущные задачи для Донской армии по стабилизации фронта никто не отменял, что и предопределило формирование пеших казачьих полков, для которых явно не хватало конского состава, пулеметов и орудий, кадровых офицеров-кавалеристов. Это отчетливо прослеживается на архивных материалах Российского государственного военного архива (РГВА), фонда 40116 «Штаб Северного отряда генерала [А.П.] Фицхелаурова. Всевеликое войско Донское. сл. Михайловка», где в архивном деле 75 «Переписка с начальником штаба Северо-Западного района по оперативным вопросам с командирами в[оинских]/частей отряда по личному составу. Именные списки офицеров 37[-го] конного полка, 4[-го] Донского стр[елкового] полка, 48[-го] Луганского Донского казачьего пешего полка, 31[-го] Донского казачьего конного полка и др.» (всего по объему оно составляет 146 листов) сохранились сведения о наличном боевом составе 32-го Донского казачьего Морозовского пешего полка по состоянию на 15 февраля 1919 г. Командиром полка тогда являлся подполковник Иван Алексеевич Ежов, а начальником штаба Северо-Западного района значился генерал-майор Григорий Степанович Рытиков. Но в самом изученном нами артефакте отсутствует указание на адресат отправки обобщенных данных.

Документ под общим заголовком на его титульном листе «Сведения о наличном боевом составе 32-го Морозовского пешего полка на 15 февраля 1919 года» [6, л. 140] состоит из двух частей. Первая часть представляет собой горизонтально выполненную таблицу под названием «Сведения о наличном составе 32-го Донского казачьего Морозовского пешего полка на 15 февраля 1919 года» [6, л. 141], содержащую количественные параметры о комплектовании полка. Вторая часть документа под названием «Список г.г. [господам] офицерам 32-го Морозовского пешего полка. Составлен 17 февраля 1919 года» [6, л. 142–143 об.] включает общие персональные данные на офицерский командный состав полка с указанием чина, фамилии, имени и отчества, занимаемой должности, а также некоторых пометок по отдельным лицам.

В первой части исследованного архивного документа, оформленного в виде стандартной таблицы, состоящей из 21 графы, фиксируется общая штатная (списочная) численность 32-го Донского казачьего Морозовского пешего полка (ДКМПП), включавшего всего 1180 человек (подсчитано нами по отдельным графам таблицы. – А. С.). Из них насчитывалось 36 офицеров, 2 чиновника, 944 строевых и 198 нестроевых казаков. Но по состоянию на 15 февраля 1919 г. фиксировалось 1017 человек (подсчитано нами по отдельным графам. – А. С.). Из них в полку насчитывалось 35 офицеров, 2 чиновника, 785 строевых и 195 нестроевых казаков. Таким образом, за неуказанный предшествующий период произошли потери личного состава после участия в боях, о чем свидетельствуют две специальные пометки напротив фамилий в списочном составе офицеров 32-го ДКМПП о ранении 7 февраля 1919 г. сотника Алексея Федоровича Егорова (в результате отправленного в лазарет) и ранении хорунжего Григория Петровича Воинова (после этого оставшегося в строю, вероятно, по причине нетяжелого ранения). Всего потери 32-го ДКМПП составили 163 человека, но, судя по социально-политической ситуации, маловероятно, чтобы эти полковые потери являлись только боевыми, хотя исследуемый нами архивный документ не дает однозначного ответа на этот вопрос. По неуказанным причинам уменьшилось количество лошадей: оно снилось со 148 голов (103 строевых и 45 обозных) до 119 голов (78 строевых и 41 обозных). Проверенное стрелковое вооружение в 32-м ДКМПП имелось в достаточном количестве (на что указывает прочерк в 21-й по счету слева табличной графе «Не достает») и состояло из 814 винтовок¹.

В пулеметной команде полка в общей сложности числилось 4 пулемета с 25 пулеметными лентами, что вряд ли можно признать достаточным количеством автоматического стрелкового оружия поддержки боевых действий для пятисотенного полка (если не учитывать 6-ю по счету сотню нестроевых казаков). Как мы полагаем, в 32-м ДКМПП применялся 3-линейный пулемет системы Хайрема Максима образца 1910 г. (7,62 мм) с гладким стальным кожухом на станке И.Н. Колесникова образца 1916 г., но таких пояснений изученная таблица архивного документа не содержит. Начальником пулеметной команды, согласно списочному составу

¹ Вероятно, речь идет о винтовке С.И. Мосина (калибра 7,62 мм) образца 1891 г. в варианте «казачья винтовка» без штыка, модификации 1910 г. с планкой В.П. Коновалова, но таких пояснений изученная таблица архивного документа не содержит. Можно также допустить использование в качестве стрелкового вооружения личного состава 32-го ДКМПП винтовки С.И. Мосина (7,62 мм) образца 1891 г. в варианте «пехотная винтовка» с учетом пешего характера казачьей части. Однако, очевидно, что конкретные модели винтовок штабные инстанции не интересовали, и для них главным было само наличие стрелкового вооружения, хотя здесь имеются свои особенности с точки зрения боевого применения разных модификаций винтовок.

офицеров 32-го ДКМПП, был подпоручик Валериан Николаевич Эпфарт, его помощником состоял сотник Федор Степанович Юркин, а младшими офицерами пулеметной команды значились хорунжий Георгий Семенович Усов и подпоручик Александр Дмитриевич Харченко. Обращает на себя внимание отсутствие в 32-м ДКМПП медицинских врачей, причем, их не было изначально при определении списочного состава (а могло быть по штату до трех человек), не появились они и при фиксации, нет также никакого указания на присутствие ветеринарных врачей или фельдшеров.

Существование в исследуемой таблице графы «упряжно-артиллерийских» лошадей может свидетельствовать о наличии в полку орудий, а прочерк в этой графе подтверждает отсутствие прямой артиллерийской поддержки в 32-м ДКМПП. Упряжно-артиллерийскими называли лошадей, предназначенных для возки орудий в артиллерийских запряжках. Такие лошади предусматривались по штату воинской части и использовались для передвижения материальной части с разным тягловым усилием и на различных аллюрах, но при фиксации налицо эта категория лошадей в 32-м ДКМПП отсутствовала. Тогда обычно в казачьих конных батареях могли использоваться трехдюймовые (76,2 мм) полевые пушки образца 1900 и 1902 гг., но Гражданская война внесла свои коррективы и в этот вопрос, ведь в 32-м ДКМПП полевых орудий не было, и приданной казачьей конной батарее в рассматриваемых «Сведениях» не значилось.

Заметим, что официально комплектование полка произошло согласно приказу № 408 от 26 февраля (11 марта) 1919 г. Он был создан из казаков Верхне-Донского округа и позже получил название Морозовского полка [2, с. 47]. По другим данным, решение о формировании 32-го Морозовского казачьего пешего полка принимается только 11 марта 1919 г., но эта дата появления казачьего воинского подразделения просто фиксируется по новому стилю. Однако, подчеркнем, первая часть исследованного нами документа озаглавлена «Сведения о наличном составе 32-го Донского казачьего Морозовского пешего полка на 15 февраля 1919 года» [6, л. 141]. Таким образом, даже если с учетом социальной реальности Гражданской войны изучаемый документ составлялся по каким-то причинам позже указанной в нём даты, ближе к моменту выхода приказа, то нельзя не признать существования казачьего воинского подразделения в более ранний период, до его легитимации войсковыми властями на Дону.

Есть еще одна существенная историческая деталь: с таким же номером 32-м в годы Гражданской войны воевал красный 32-й Донской революционный казачий полк, и первыми его организаторами выступили казаки станицы Кепинской Усть-Медведицкого округа (ныне хутор Кепинский Серафимовичского района Волгоградской области). 27 сентября 1918 г. командиром полка избрали бывшего вахмистра, казака А.Ф. Мироничева [7]. Существовал также в начале 1919 г. 32-й Вешенский полк Донской армии, о котором профессор А.В. Венков пишет так: «14 января при появлении красной разведки панически бежал из Нижне-Текучева 32-й Вешенский полк» [5, с. 38]. Этот полк самопроизвольно распался, покидая с другими частями белого казачества свои позиции: «Весь этот "табор" без боя оставил Калач и в метельную ночь на 15 января двинулся на слободы Криуша – Подгорная. Генерал [Феоктист Федорович] Дукмасов, начальник боевого участка, окрестил этот поход "наполеоновским". Многие казаки и офицеры перепились, немало их замерзло в дороге. Крестьяне при приближении пьяной орды разбегались.

Оставшиеся заламывали тройные цены за продукты, фураж, подводы, отказывались брать "донские" деньги. Пьяные казаки овечьими ножницами разрезали [бумажные] рулоны "керенских" [рублей], совали, не считая, жителям, тащили лошадей, подводы, грузили раненых вперемешку с "трофеями". "Наши ряды будут таять по мере оставления хуторов и станиц, – доносил генерал Дукмасов. – Казак, побывавший на фронте, имеет в среднем до 50–100 000 рублей, и он больше не нуждается в захвате «трофеев», этим и объясняется стихийное движение дойти до дома и передать семье деньги". Северо-Западный отряд белых развалился окончательно» [5, с. 38].

А.В. Венков и В.Н. Зубков приводят неполный список офицеров 32-го Морозовского пешего полка в количестве 17 человек и указывают на расформирование полка после потерь у Юрьевки и Троицкого в 1919 г. [8, с. 316–317]. Вероятно, эти населенные пункты находились на территории современной Волгоградской области. Авторы составили этот список преимущественно на основе книги С.В. Волкова [9] и в одном случае (сведения о войсковом старшине М.Н. Сафронове) обратились к работе С.В. Корягина [10]. По данным А.В. Венкова и В.Н. Зубкова, 32-й Донской казачий пеший полк (Морозовский) укомплектовали из казаков Верхне-Донского округа на основании приказа № 408 от 26 февраля (11 марта) 1919 г., но по другой версии, как пишут авторы, «32-й Морозовский полк сформирован 1 февраля 1919 г.», при этом они не сообщают о командном составе полка. Тем не менее весьма ценным является сам факт состоявшегося обобщения сведений об офицерском личном составе 32-го ДКМПП в алфавитном порядке, что может служить точкой отсчета в более детальном изучении истории этого казачьего полка времен Гражданской войны.

Офицерский личный состав 32-го ДКМПП¹, по сводной информации А.В. Венкова и В.Н. Зубкова, представлялся следующим образом:

1) **Андреев Михаил Семенович**, хорунжий, награжден орденом Святого Владимира 4-й степени согласно приказу № 163 от 26 апреля 1920 г., произведен в чин сотника в соответствии с приказом № 135 от 18 апреля 1920 г.;

2) **Васильев Захар Михайлович**, хорунжий, на 23 сентября 1919 г. находился в должности младшего офицера, произведен в подъесаулы и сотники приказом № 163 от 26 апреля 1920 г.;

3) **Воинов Игнатий Петрович**, хорунжий, произведен в чин сотника согласно приказу № 135 от 18 апреля 1920 г.;

4) **Голубов Владимир Иванович**, хорунжий, зачислен в резерв с 29 апреля 1919 г. согласно приказу № 784 от 6 мая 1919 г.;

5) **Гуренко Константин Иванович**, поручик в Морозовском полку, произведен в подполковники с 18 апреля 1920 г. (здесь наблюдается резкий скачок в воинских званиях, поэтому, вероятно, сведения об этом офицере отрывочные);

6) **Егоров Алексей Федорович**, сотник Морозовского полка в 1919 г., прикомандирован к Лейб-гвардии Казачьему полку (время прикомандирования не указано);

7) **Ермилов Андрей Филиппович**, подхорунжий Морозовского полка, отправлен в отставку в чине хорунжего согласно приказу № 462 от 15 сентября 1920 г.;

8) **Кондрашов Иван Иванович**, подъесаул в Морозовском полку;

9) **Ламзин Владимир Иванович**, сотник в Морозовском полку;

¹ В данный список мы внесли небольшую литературную правку для облегчения современного его прочтения. (А. С.)

10) **Ларин Владимир Семенович**, поручик в Морозовском полку;

11) **Рышкин Иван Яковлевич**, хорунжий Морозовского 22-го полка, награжден орденом Святого Станислава 3-й степени согласно приказу № 163 от 26 апреля 1920 г.;

12) **Сафронов Митрофан Никифорович**, войсковой старшина, произведен в полковники с 4 июня 1919 г. в соответствии с приказом № 137 от 18 апреля 1920 г.;

13) **Сметанников Сергей Александрович**, сотник в 22-м Морозовском полку, произведен в подъесаулы согласно приказу № 137 от 18 апреля 1920 г.;

14) **Сычев Виктор Иванович**, войсковой старшина в Морозовском полку, произведен в полковники в соответствии с приказом № 137 от 18 апреля 1920 г.;

15) **Траилин**, подъесаул, заведующий хозяйственной частью;

16) **Чеботарев Сергей Николаевич**, сотник, командир 4-й сотни, отправлен в резерв с 11 апреля 1919 г. согласно приказу № 779 от 30 апреля 1919 г.;

17) **Юрин Алексей Трофимович**, хорунжий в Морозовском 22-м полку, произведен в сотники с 18 апреля 1920 г., награжден орденом Святого Станислава 3-й степени в соответствии с приказом № 163 от 26 апреля 1920 г. [8, с. 316–317].

Воспроизведенный нами список офицеров 32-го ДКМПП, который опубликовали А.В. Венков и В.Н. Зубков, заметно отличается от архивного варианта, анализируемого далее в данной статье. Сходятся лишь сведения о трех офицерах: хорунжем Григории Петровиче Воинове (в списке указано имя Игнатий, поэтому не исключено, что это может быть другой человек), сотнике Алексее Федоровиче Егорове и сотнике Сергее Николаевиче Чеботареве. Конечно же, список является результатом как минимум третичного анализа исходной информации и он составлялся в наше время, поэтому в нём могут будут заметные расхождения с архивными материалами. С другой стороны, расхождения слишком велики (см. далее публикуемые архивные материалы). Мы полагаем, что они объясняются следующими причинами: 1) известной текучестью офицерских кадров на полковом уровне в условиях Гражданской войны; 2) неизбежными боевыми (безвозвратными и санитарными) и иными потерями (перевод в резерв, отставка, болезни и др.); 3) многочисленными реорганизациями Донской армии; 4) несколькими формированиями 32-го ДКМПП, как минимум двумя (1-е формирование 1918 г., 2-е формирование 1919 г.); 5) отсутствием точной исходной нормативно-правовой даты укомплектования полка (пока есть три варианта: 1 февраля, 15 февраля, 26 февраля 1919 г. по старому стилю); 6) источниками сведений об офицерском личном составе полка, особенно получаемыми после многочисленных перипетий Гражданской войны, когда что-то забылось, что-то было утрачено, что-то не хотелось вспоминать.

Вторая часть исследованного нами документа озаглавлена так «Список Г.г. [господам] офицерам 32-го Морозовского пешего полка. Составлен 17 февраля 1919 года» [6, л. 142–143 об]. Она представляет собой стандартную таблицу, состоящую из 4 вертикальных граф, первая из которых указывает на номер записи по порядку. Вторая графа предполагает внесение данных о чине лица, относящегося к офицерскому составу 32-го ДКМПП, полных сведений о его фамилии, имени и отчестве. Третья графа поясняет, какую именно должность занимает это лицо, а четвертая графа предназначалась для внесения особых пометок, но ею составители документа воспользовались лишь дважды для фиксации информации о ранениях офицеров полка и возможности нахождения их в строю или же для отправки в лазарет для последующего излечения и возврата в полк.

Судя по указанным в таблице сведениям, к числу штабных работников вместе с командиром полка, подполковником Иваном Алексеевичем Ежовым, относилось 7 человек, из них отмечались два чиновника: казначей полка Тимофей Иванович Сысоев и делопроизводитель хозяйственной части Назар Фролович Боков. Помощник командира полка, капитан Федор Иванович Оселедько явно попал в 32-й ДКМПП не из казачьих кавалерийских частей и, вероятно, исполнял обязанности начальника штаба полка, хотя для обеспечения эффективного командования требовалось не менее трех полковых штаб-офицеров в чине войскового старшины или в чине есаула с перспективой служебного роста. Но к числу штабных офицеров в 32-м ДКМПП также относились помощник командира полка, подъесаул Арсений Борисович Чернушкин, начальник хозяйственной части, подъесаул Виктор Платонович Буданов и полковой адъютант, сотник Иван Васильевич Черников.

В 32-м ДКМПП насчитывалось четыре пеших сотни: одна нестроевая и одна конная. В первой пешей сотне состояло шесть офицеров, ей временно командовал штабс-капитан Павел Ишханович Давыдьянц ввиду отправки в лазарет после ранения командира 1-й сотни сотника Алексея Федоровича Егорова. Причем вряд ли временный командир сотни ранее имел отношение к казачьей кавалерии, но гражданская война каким-то образом забросила его в 32-й ДКМПП. Во второй пешей сотне служило шесть офицеров во главе с командиром сотни, поручиком Василием Александровичем Василевским. В третьей пешей сотне состояло только три младших офицера (хорунжий Иван Анисимович Чичевов, корнет Георгий Михайлович Сланский и прапорщик Венедикт Фомич Костевич), а командиром этой сотни никто в изученном списке не обозначен. Командир 4-й пешей сотни, сотник Сергей Николаевич Чеботарев, вместе с еще пятью офицерами составлял командный состав этой сотни. В единственной конной сотне 32-го ДКМПП насчитывалось три офицера, включая командира, штабс-капитана Василия Федоровича Подкопаева. Отдельным начальствующим лицом обозначен заведующий оружием хорунжий Андрей Зеновьевич Лосев. Во главе команды связи 32-го ДКМПП находился прапорщик Виктор Митрофанович Бунин. Нельзя в этом случае не заметить, что названные выше два офицера носили очень знаменитые впоследствии фамилии: философа с мировым именем, донского казака по происхождению А.Ф. Лосева и писателя И.А. Бунина, ставшего первым из русских писателей лауреатом Нобелевской премии по литературе за «строгое мастерство, с которым он развивает традиции русской классической прозы», а его книга «Окаянные дни» с документированием и личностным осмыслением событий Гражданской войны до сих пор вызывает оживленные дискуссии при попытках интерпретации того переломного времени с позиций Белого движения. Командный офицерский состав нестроевой сотни 32-го ДКМПП ограничивался одним командиром сотни, хорунжим Андреем Михайловичем Мельниковым. Тем самым обер-офицеров в 32-м ДКМПП с учетом их общей численности было достаточно, но существовала проблема комплектования казачьей части полковыми штаб-офицерами и медицинскими врачами, а также стоял вопрос о равномерном распределении офицерского состава по отдельным подразделениям.

Помимо офицеров, строевых и нестроевых казаков, при казачьих полках могли нести службу писари, *каптенармусы* (на воинском жаргоне каптерщики), священники, фельдшеры, трубачи, ветеринары, вестовые, кузнецы. Однако об этих специальных категориях военнослужащих 32-го ДКМПП в изученном документе ничего не сообщается.

Кроме того, в данной авторской публикации приводится в современной орфографии полный табличный текст двусоставного исторического документа, дающего представление о боевом составе 32-го Донского казачьего Морозовского пешего полка по состоянию на 15 февраля 1919 г.

РГВА. Ф. 40116. Оп. 1. Д. 75. Л. 140 (начало, титульный лист документа)

Форма лит. А

[Здесь стоит печать Донского архива
с оленем, пораженным стрелой]

Л. 141

Сведения

**О наличном составе 32-го Донского казачьего Морозовского пешего полка
на 15 февраля 1919 года**

Название со- тен и команд	По списку состоит								Налицо						Налицо		Винтовок*			
	Офицеров	Чиновников	Врачей	Казачьих		Лошадей			Офицеров	Чиновников	Врачей	Казачьих		Лошадей		Пулеметов	Пулеметных лент	Налицо	Не достаёт	
Строевых				Нестроевых	Строевых	Нестроевых	Обозных	Строевых				Нестроевых	Строевых	Упр. артиллерийских	Обозных					
32[-й] пеший полк																				
32[-й] пеш[ий] полк	36	2	"	944	198	103	"	45	35	2	"	785	195	78	"	41	4	25	814	"

Примечание. В правом верхнем углу на графе «Винтовок» стоит печать Донского архива.

Командир 32[-го] пешего полка
Подполковник (подпись) [Ежов]

Полковой адъютант
Сотник (подпись) [Черников]

Л. 142

**Список
Г.г. [господам] офицерам 32-го Морозовского пешего полка.
Составлен 17 февраля 1919 года**

№ по порядку	Чин, фамилия, имя и отчество	Какую занимает должность	Пометки*
1.	Подполковник Ежов Иван Алексеевич	Командир полка	
2.	Капитан Оселедько Федор Иванович	Помощник командира полка	
3.	Подъесаул Чернушкин Арсений Борисович	Тоже	
4.	Подъесаул Буданов Виктор Платонович	Начальник хозяйственной части	
5.	Сотник Черников Иван Васильевич	Полковой адъютант	
6.	Чиновник Боков Назар Фролович	Делопроизводитель хозяйственной части	
7.	Чиновник Сысоев Тимофей Иванович	Казначей полка	
8.	Сотник Егоров Алексей Федорович	Командир 1-й сотни	7/II ранен и отправлен в лазарет

Примечание. В правом верхнем углу на графе «Пометок» стоит печать Донского архива.

Л. 142 об. (продолжение документа)

9.	Штабс-капитан Давыдьянц Павел Ишханович	Временно командующ[ий] 1-й сотни	
10.	Подпоручик Щербаков Григорий Платонович	Младшим офицером 1-й сотни	
11.	Мичман Митченко Семен Андреевич	Тоже	
12.	Хорунжий Воинов Григорий Петрович	Старшим офицером 1 сотни	Ранен, остался в строю
13.	Поручик Василевский Василий Александрович	Командир 2-й сотни	
14.	Подпоручик Зубов Иван Гаврилович	Старшим офицером 2[-й] сотни	
15.	Хорунжий Вареников Ефим Захарович	Младшим офицером 2[-й] сотни	
16.	Хорунжий Голубов Владимир Иванович	То же	
17.	Поручик Толстоухов Петр Алексеевич	То же	
18.	Поручик Кобяков Дмитрий Георгиевич	То же	
19.	Хорунжий Чичевов Иван Анисимович	Младшим офицером 3[-й] сотни	

О БОЕВОМ СОСТАВЕ 32-го ДОНСКОГО КАЗАЧЬЕГО МОРОЗОВСКОГО ПЕШЕГО ПОЛКА
НА ПЕРЕЛОМЕ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ

Л. 143

20.	Корнет Сланский Георгий Михайлович	Младшим офицером 3[-й] сотни	
21.	Прапорщик Костевич Венедикт Фомич	То же	
22.	Сотник Чеботарев Сергей Николаевич	Командир 4[-й] сотни	
23.	Хорунжий Горшков Михаил Михайлович	Младшим офицером 4[-й] сотни	[В этом месте стоит печать Донского архи- ва]
24.	Подпоручик Воронюк Петр Павлович	То же	
25.	Подпоручик Писарев Константин Петрович	То же	
26.	Подпоручик Целютин Федор Иванович	То же	
27.	Поручик Горбатов Александр Алексеевич	То же	
28.	Штабс-капитан Подкопаев Василий Федорович	Командир конной сотни	
29.	Хорунжий Лапченков Григорий Алексеевич	Младшим офицером конной сотни	
30.	Хорунжий Титов Николай Игнатович	То же	

Л. 143 об. (продолжение документа)

31.	Прапорщик Бунин Виктор Митрофанович	Начальник команды связи	
32.	Хорунжий Мельников Андрей Михайлович	Командир нестроевой сотни	
33.	Хорунжий Лосев Андрей Зеновьевич	Заведывающий оружием	
34.	Подпоручик Эпфарт Валериан Николаевич	Начальник пулеметной команды	
35.	Сотник Юркин Федор Степанович	Помощн. н-ка пулеметной коман- ды	
36.	Хорунжий Усов Георгий Семенович	Младшим офицером пулеметной команды	
37.	Подпоручик Харченко Александр Дмитриевич	То же	
38.	Прапорщик Горновский Михаил Николаевич	Младшим офицером 1-й сотни	

Командир 32-го пешего полка
Подполковник

(подпись) [Ежов]

Полковой адъютант
Сотник

(подпись) [Черников]

Таким образом, представленный архивный исторический документ из бывшей коллекции Донского Казачьего архива, частично хранящейся в Российском государственном военном архиве (РГВА), позволяет прояснить некоторые черты коллективного портрета командного полкового состава 32-го Донского казачьего Морозовского пешего полка по состоянию на 15 февраля 1919 г.

Во-первых, судя по количественным характеристикам офицеров 32-го ДКМПП, их распределению по отдельным полковым подразделениям, имеющимся у них чинам и занимаемым должностям в полку, данная казачья воинская часть является примером наспех сколоченного нехарактерного для воинских традиций донских казаков пешего полка, и сплоченный воинский коллектив в этом случае вряд ли еще мог сформироваться.

Во-вторых, в 32-м ДКМПП не достаёт старших офицеров в чине есаулов и войсковых старшин.

В-третьих, среди младших офицеров ситуация также оставалась далеко не идеальной. Например, кажется странным, что в качестве младшего офицера 1-й пешей сотни указан **мичман** (выделено нами. – А. С.) Семен Андреевич Митченко. И хотя в казачьих частях и ранее встречались офицеры армейских чинов, но в 32-м ДКМПП из 35 офицеров 20 человек имели армейские воинские звания, включая и командира полка, подполковника Ивана Алексеевича Ежова.

В-четвертых, если использовать методики донского ономастикона, то из 35 офицеров примерно треть командного состава 32-го ДКМПП носили не-донские фамилии. Это не исключает донского происхождения таких офицеров, однако указывает на неказачий сословный статус, а от прежней сословности в Белом движении не отказывались.

В археографическом отношении мы имеем дело с письменным историческим источником из категории военно-учетного документооборота времен Гражданской войны, представляющего одну из сторон глобального социального конфликта. Информация зафиксирована на преимущественно вертикально расположенных стандартных бумажных листах формата А4 темно-фиолетовыми чернилами как продукт интеллектуальной деятельности штаб-офицеров и командования 32-го ДКМПП. Техническая работа по фиксации информации выполнена, скорее всего, неизвестным полковым писарем, на что указывают заметные почерковедческие отличия подписей командира полка, подполковника Ивана Алексеевича Ежова и полкового адъютанта, сотника Ивана Васильевича Черникова, завизировавших своими автографами обе части исследуемого нами архивного документа, который может рассматриваться как артефакт исторического периода Гражданской войны с учетом причин его возникновения и выполняемой им функции, заключающихся прежде всего в насущной потребности точного определения наличного боевого состава 32-го ДКМПП и трансляции сводных данных для штаба Северо-Западного района и командования Донской армии в условиях ее первой масштабной реорганизации в 1919 г.

Первая часть изученного архивного документа представлена точными количественными данными о наличном составе 32-го ДКМПП, зафиксированными на горизонтально расположенном стандартном бумажном листе формата А4 по 21 позиции, из которых пять граф остались незаполненными, но также они несут в себе определенную информацию, например о достаточности вооружения полка стрелковым оружием в виде винтовок. Все внесенные в сводную таблицу данные хо-

рошо прочитываемы, вполне могут быть использованы в качестве аргументации военно-организационного порядка, а также могут служить основой для принятия командно-управленческих решений. При этом изученный архивный документ в целом изначально не предназначался для опубликования и для доступа неограниченного круга лиц, а носил исключительно служебный характер. Судя по стандартизированной форме подготовленного контента вышестоящие штабные инстанции интересовали, прежде всего, во-первых, данные о наличном (человеческом) боевом потенциале 32-го ДКМПП; во-вторых, сведения о способности его командного состава повести в бой по приказу из штабов Донской армии пеший казачий полк; в-третьих, определение потребности доукомплектования данной казачьей части маршевым пополнением, возможно конским составом и стрелковым вооружением.

В текстовую и цифровую части исследуемого архивного документа не вносились заметные дополнения или исправления более позднего характера, за исключением 16-й графы таблицы, озаглавленной как «Сведения о наличном составе 32-го Донского казачьего Морозовского пешего полка на 15 февраля 1919 года», где слово «нестроевых» исправлено на «упр.[яжно]-артиллерийских». Отсутствие каких-либо исправлений принципиального характера указывает на оригинальность изучаемого контента и ценность исследуемого документа.

Следует подчеркнуть коммуникативность документальной публикации данного артефакта, предоставляющего не только цифровые параметры наличного боевого состава 32-го ДКМПП, но и личностно-ориентированные данные полкового командного состава казачьей части, его ситуативной адаптированности к социальной реальности Гражданской войны.

Представленный архивный документ носит персонализированный вид, поскольку можно четко определить его авторство в лице командира полка, подполковника Ивана Алексеевича Ежова и полкового адъютанта, сотника Ивана Васильевича Черникова, которые несли прямую личную ответственность за точность передаваемых в штабные инстанции данных о наличном боевом составе 32-го ДКМПП. В документе обозначены две даты его создания 15 и 17 февраля 1919 г., но фиксация всех обобщаемых сведений приводится по состоянию на 15 февраля 1919 г. Маловероятно, что изготавливалось большое количество копий документа, ввиду его военно-служебного характера. Строго обозначенное авторство и точная датировка заметно повышают степень верификации и репрезентативности исторического документа. Персонализированный вид документа также обусловлен почерковедческими способностями полкового писаря. Во-первых, индивидуализированная каллиграфичность его письма (округлость выписанных строчных букв, мягкие завитки буквы «ять» (ѣ, ѣ), особенности написания прописных букв как явных буквиц и т.д.) свидетельствует о практически художественном самовыражении, обеспечивающем одновременно доступность в отображении текстовой и цифровой информации. Во-вторых, визуально воспринимаемый явный перфекционизм полкового писаря в составлении документации по заданной форме, заметный в прочерченности линий, в отсутствии помарок в письме, в пространственной рассчитанности вписывания текста и цифр в графы и в пределы страницы. В-третьих, буквальный пиетет перед полковым командным составом 32-го ДКМПП, когда фамилии каждого офицера выписаны крупной буквицей, а имена и отчества перенесены на вторую строку, что не только удобно для прочтения, но и способствует более свободному восприятию информации.

Исполненный документ приятно взять в руки и испытать при этом истинное человеческое наслаждение талантом неизвестного нам полкового писаря. Можно допустить, что в качестве такового в этом случае выступил делопроизводитель хозяйственной части, чиновник Назар Фролович Боков.

Итак, создание пехотных казачьих воинских подразделений не являлось характерной военно-исторической традицией донского казачества, но противоречивое время Гражданской войны расставляло свои, совершенно иные акценты. 10 (23) марта 1919 г. 32-й Донской казачий Морозовский пеший полк вместе с 24-м пешим Черкасским полком и 34-м пешим Ермаковским полком вошел в состав 7-й Донской пешей казачьей дивизии. Эта дивизия, 6-я Донская пешая казачья дивизия, 7-я Донская конная казачья дивизия, артиллерийские подразделения всех трех дивизий, корпусная артиллерия в составе 22-й гаубичной батареи (48-линейной, или 122 мм) и Гундоровской тяжелой батареи (42-линейной, или 107 мм) объединились в 4-й армейский корпус 2-й Донской армии [2, с. 47–48], но это уже другая страница истории Гражданской войны, хотя и здесь оставил свой след 32-й Донской казачий Морозовский пеший полк, историю которого еще предстоит написать.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. Венков А.В. Антибольшевистское движение на Юге России на начальном этапе Гражданской войны. Ростов н/Д.: Логос, 1996. 128 с.
2. Венков А.В. Донская армия в борьбе с большевиками в 1919–1920 гг. М.: АИРО-XXI, 2014. 440 с.
3. Матишов Г.Г. Донские казаки: от опоры самодержавия до жертв большевизма. На пути к возрождению. Ростов н/Д.: Изд-во ЮНЦ РАН, 2022. 528 с.
4. История и культура казачеств России / В.В. Касьянов, О.В. Матвеев, Л.М. Галутво. Краснодар: Традиция, 2025. 416 с.
5. Венков А.В. Вешенское восстание. М.: Вече, 2012. 336 с.
6. Российский государственный военный архив (РГВА). Ф. 40116. Оп. 1. Д. 75. Л. 140–143 об.
7. 32-й Донской казачий полк [21 ноября 2024 г.]. URL: <https://dzen.ru/a/Zz-LJs7GUENYUSlw> (дата обращения: 09.01.2026).
8. Венков А.В., Зубков В.Н. Донская армия. Организационная структура и командный состав. 1917–1920 гг. Вып. 3 (Ч. 1). Полки, дивизионы, батальоны, отдельные сотни и батареи «Мобилизованной армии». Ростов н/Д.: Антей, 2016. 432 с.
9. Волков С.В. Офицеры казачьих войск. Опыт мартиролога. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2013. 960 с.
10. Корягин С.В. Жировы и другие. М.: Русаки, 2003. 120 с.

REFERENCES

1. Venkov A.V. 1996. *Antibolshevištское dvizhenie na Juge Rossii na nachalnom etape Grazhdanskoj vojny* [The Anti-Bolshevik Movement in the South of Russia at the Initial Stage of the Civil War]. Roŝtov-on-Don, Logos. 128 p. (In Russian).
2. Venkov A.V. 2014. *Donskaja armija v borbe s bolshevikami v 1919–1920 gg.* [The Don Army in the Struggle against the Bolsheviks in 1919–1920]. Moscow, AIRO-XXI. 440 p. (In Russian).
3. Matishov G.G. 2022. *Donskie kazaki: ot opory samoderzhavija do zhertv bolshevizma. Na puti k vozrozhdeniju* [The Don Cossacks: From the Support of the Autocracy to the Victims of Bolshevism. On the Way to Revival]. Roŝtov-on-Don, Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. 528 p. (In Russian).
4. Kasyanov V.V., Matveyev O.V., Galutvo L.M. 2025. *Istorija i kultura kazacheŝtv Rossii* [History and Culture of the Cossacks of Russia]. Krasnodar, Tradition. 416 p. (In Russian).
5. Venkov A.V. 2012. *Veshenskoe vosŝtanie* [Vyoshenskoye Uprising]. Moscow: Veche. 336 p. (In Russian).
6. *Russian State Military Archive (RSMA)*. Coll. 40116. Aids 1. Fol. 75. P. 140–143 tur. (In Russian).

О БОЕВОМ СОСТАВЕ 32-го ДОНСКОГО КАЗАЧЬЕГО МОРОЗОВСКОГО ПЕШЕГО ПОЛКА НА ПЕРЕЛОМЕ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ

7. 32-j *Donskoj kazachij polk [21 noyabrya 2024 g].* [32nd Don Cossack Regiment [November 21, 2024]. URL: <https://dzen.ru/a/Zz-LJs7GUENyUSlw> (date of access: 01.09.2026). (In Russian).

8. Venkov A.V., Zubkov V.N. 2016. *Donskaja armija. Organizatsionnaja struktura i komandnyj sostav. 1917–1920 gg. Vypusk 3 (chast' 1). Polki, diviziony, batalony, otdelnye sotni i batarei "Mobilizovannoj armii"* [The Don Army. Organizational Structure and Command Staff. 1917–1920. Issue 3 (Part 1). Regiments, Divisions, Battalions, Separate Hundreds, and Batteries of the Mobilized Army]. Rostov-on-Don, Antey. 432 p. (In Russian).

9. Volkov S.V. 2013. *Oficery kazach'ih vojsk. Opyt martirologa* [Officers of the Cossack Troops. An Experience of a Martyrology]. Moscow: Russian Foundation for Assistance to Education and Science. 960 p. (In Russian).

10. Koryagin S.V. 2003. *Zhirovy i drugie* [Zhirov and Others]. Moscow. Rusaki. 120 p. (In Russian).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

СКОРИК Александр Павлович – доктор исторических наук, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры социальных и гуманитарных наук, заслуженный деятель науки Российской Федерации; Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова (ЮРГПУ (НПИ)); г. Новочеркасск, Российская Федерация.

Skorik Alexander Pavlovich – Doctor of Historical Sciences, Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Professor of the Department of Social and Human Sciences, Honored Scientist of the Russian Federation; Platov South Russian State Polytechnic University; Novocheerkassk, Russian Federation.

E-mail: s_a_p@mail.ru
ORCID: 0000-0003-1283-8137

© А.П. Скорик, 2026

*Дата поступления в редакцию: 16.01.2026.
Дата принятия статьи: 19.01.2026.*

ПУБЛИКАЦИИ ДОКУМЕНТОВ

УДК 94(47)

ИМЕННОЙ СПИСОК ПОЛКОВЫХ ПОХОДНЫХ СТАРШИН ВОЙСКА ДОНСКОГО за 1776 год С РЕЗОЛЮЦИЯМИ ВОЙСКОВОГО АТАМАНА АЛЕКСЕЯ ИВАНОВИЧА ИЛОВАЙСКОГО КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ДОНСКОГО КАЗАЧЕСТВА в XVIII в.¹ (продолжение)

© 2026 г. А.В. Венков

Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук
(Ростов-на-Дону, Россия)

Аннотация. Статья посвящена изучению переломного момента в истории организации боевого командного состава войска Донского. До 1775 г. полковое командование («полковые походные старшины») у казаков было выборным. Затем Войско перешло к другому принципу комплектования командного состава полков. Рассматриваемый документ позволяет проанализировать коллективный портрет сложившегося выборного полкового командного состава казаков в момент перехода к новому принципу комплектования. В фондах Государственного архива Ростовской области (ГАРО) хранится «Список именной, рассматриванный в 1776 году в конце мая месяца на тузловском Красном яру, бывших в прошедшие прусскую и турецкую войны в полковых походных старшинах и кому из них чем быть, о том приказы рукой г-на войскового атамана Алексея Ивановича Иловайского подписаны». В полном объеме этот документ впервые вводится в научный оборот. Автором использованы методы источниковедения и археографии. Проведен текстологический анализ.

Текст является своеобразным итогом смотра казачьего полкового командного состава, выбранного по старым принципам. Документ всё еще построен по списку станиц, поскольку предыдущие выборы командного состава проводились в полках из контингента, выставленного станицами, но на каждого походного старшину теперь требуется свидетельство о благонадежности от станицы и «характеристика», данная каждому старшине его полковым командиром. И войсковой атаман своей резолюцией либо оставлял старшину в прежней должности, либо понижал до разжалования включительно, либо вообще отставлял от службы.

Результаты исследования позволяют уточнить коллективный портрет выборных казачьих командиров и те требования, которые стала предъявлять к полковому командному составу атаманская верхушка Дона, чтобы утвердить новую систему подбора командных кадров.

Ключевые слова: казаки, старшины, атаман, станица, свидетельство.

Публикация подготовлена по теме НИР «Казачество в цивилизационном освоении Россией южного фронта» в соответствии с ГЗ ЮНЦ РАН на 2025 г. (00-24-15, № 124012200178-4, направление ПФНИ 6.1.2.8).

NAME LIST OF THE REGIMENTAL CAMPAIGN STAFF OFFICERS OF THE DON COSSACKS for 1776 with RESOLUTIONS OF THE COSSACK ATAMAN ALEXEI IVANOVICH ILOVAISKY AS A SOURCE ON THE HISTORY OF THE DON COSSACKS IN THE 18th century (continued)

A.V. Venkov

Federal Research Centre Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences
(Rostov-on-Don, Russia)

Abstract. The article is devoted to the study of a turning point in the history of the organization of the combat command staff of the Don Cossack Host. Until 1775, the regimental commanders marching elders") were elected among the Cossacks. Later, the Host adopted a different principle for recruiting the regimental command staff. The document under consideration provides a collective portrait of the established elected regimental command staff of the Cossacks at the time of the transition to a new recruitment principle

¹ Публикуется по материалам ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 88 об. – 110 об. Первая часть материалов опубликована в журнале «Казачествоведение» 2025. Т. 1. № 4.

and the breakdown of the old one. Methods and materials. The State Archives of the Rostov Region (GARO) holds the "List of Names Considered in 1776 at the End of May at the Tuzlovsky Krasny Yar, Former in the Past Prussian and Turkish Wars in the Regiment's Field Commanders, and Who of Them to Be, Orders Signed by the Hand of Mr. Alexey Ivanovich Ilovaisky, the Army Ataman." This document is being introduced into scientific circulation for the first time. The author has used methods of source studies and archaeography. A textual analysis has been conducted.

The text is a summary of the review of the Cossack regimental command staff, which was selected according to the old principles. The document is still based on a list of villages, as the previous selection of command staff was conducted in the regiments from the contingent provided by the villages, but each field sergeant now requires a certificate of reliability from the village and a "characterization" given to each sergeant by their regimental commander. The Ataman either kept the senior officer in his previous position, or demoted him to the rank of corporal, or dismissed him from service altogether.

The results of this study help to clarify the collective portrait of elected Cossack commanders and the requirements that the Ataman's top leadership of the Don region began to impose on the regimental command staff in order to establish a new system for selecting command personnel.

Keywords: Cossacks, officers, ataman, village, certificate.

Данная часть списка объединяет выборных походных старшин из станиц, расположенных непосредственно на Дону. Видимо, данный список составлялся задолго до смотра выборных походных старшин, так как из 342 человек, встречающихся в этом разделе, 14 значатся умершими и 3 – убитыми.

Стоит отметить, что не зафиксированно случаев понижения в чине атаманом А.И. Иловайским старшин, участвовавших в боях против Е. Пугачева, даже если на них нет развернутой характеристики от командира полка.

Опираясь на данную часть списка, можно с большой долей вероятности предположить, что подавляющее число разжалований и понижений в чине связано с грамотностью старшины: 128 старшин оценены как грамотные или неграмотные, старшины из остальной части списка с этой стороны не охарактеризованы.

	Получили повышение	Оставлены без изменений	Понижены	Разжалованы	Отправлены в отставку
Неграмотные	4	45	4	22	16
Грамотные	3	22	2	8	2

В отставку с резолюцией *«Быть в отставке как грамоте узнать»* или *«Быть в отставке по грамоте»* отправлено 29 человек, но только у 10 в характеристике от полкового командира сказано, что они неграмотны. Видимо, неграмотность стала надуманным поводом для отправления походного старшины в отставку, либо у атамана были и другие источники информации. Так на есаула Пятиизбянской станицы Сафонова имеем характеристику: «Во второй армии полковник Михайла Денисов о нем свидетельствует, что он за пьянством шумствует, а трезвый не заслуживает чиновного звания, по станищному свидетельству в штрафах не был». Резолюция атамана: *«В отставке быть как грамоте узнает»*¹.

Судя по тексту документа, для принятия решения атаману необходимо было личное присутствие выборного походного старшины. *«Когда полк возвратитца[,] учинить рассмотрение»* – такие или похожие резолюции вынесены по 39 походным старшинам. Либо вместо резолюции указано место службы в настоящее время (*«У Данилова на Линии»*), либо сочетаются два варианта (*«У О: Паздеева[,] когда прибудет[,] сделать рассмотрение»*).

¹ ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 102 об.

В орфографии документа тоже выявлены некоторые особенности. Часто при написании имени и фамилии командира полка первая буква имени отделяется от фамилии не точкой, а двоеточием. Например, «П: Ребрикова», «К: Сулина», «М: Грекова». Иногда она вообще не отделяется никаким знаком. Например, «П Ребрикова», «Т Денисова», «К Колпакова». В имени «Иван» первая буква обычно «І». Например, «І: Бузина», «І Сулина», «І: Савостьянова».

В резолюциях атамана слово «рассмотреть» урезается и пишется как «ра:». Например: «Когда прибудет[,] ра:», «В службе [,] когда прибудет[,] ра:», «Когда прибудет полк[,] ра:».

Иногда в резолюциях слова просто урезаются. Например, «Сотником слу[жить]».

Список именной, рассматриванный в 1776 году в конце мая месяца на тузовском Красном яру, бывших в прошедшие прусскую и турецкую войны в полковых походных старшинах и кому из них чем быть, о том приказаны рукой г-на войскового атамана Алексея Ивановича Иловайского подписаны¹ (продолжение документа)

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 89

Дон Маноцкая І: Бузина	Есауля Иван Юрков	Поданным полковник Бузин рапортом засвидетельствовал, что он поведения хорошего, служил против неприятеля ревностно, грамоте читать и писать не умеет	Служить есаулом
І Сулина	Моисей Тучин	Поданным полковник Иван Сулин рапортом засвидетельствовал, что он грамоте читать и писать умеет, в должности исправен	Когда прибудет полк в декабре рассмотреть
П: Ребрикова	Василей Зацепин	Поданным полковник Петр Ребриков рапортом засвидетельствовал, что он в должности исправен и грамоте умеет	Сотником служить
К: Сулина	Сотники Иван Каймаков	Поданным подполковник Константин Сулин рапортом засвидетельствовал, что он в должности исправен	У Данилова на Линии
К: Колпакова	Денис Болдырев	Поданным старшина Карп Колпаков рапортом засвидетельствовал, что он, Болдырев, служит ревностно, грамоте не знает	Служить сотником (нрзб – зачеркнуто)
Д: Грекова	Исай Извощиков	Поданным старшина Дмитрий Греков рапортом засвидетельствовал, что он в должности исправен и в действии против неприятеля храбр	Служить сотником
П: Ребрикова	Семен Писарев	Поданным старшина Петр Ребриков рапортом засвидетельствовал, что он в должности исправен, и поведения хорошего и грамоте знает	Служить казаком
М: Грекова	Хорунжия Андрей Фуников	(Поданным старшина Макар Греков рапортом засвидетельствовал, что он состояния доброго и порядочно с надлежащей исправностью и прилежанием исправлял свою должность – зачеркнуто)	Умре

¹ Орфография и пунктуация источника сохранены.

ИМЕННОЙ СПИСОК ПОЛКОВЫХ ПОХОДНЫХ СТАРШИН ВОЙСКА ДОНСКОГО за 1776 год
КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ДОНСКОГО КАЗАЧЕСТВА в XVIII в. (продолжение)

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 89 об.

А: Ребрикова ⁽¹⁾	Павел Пахомов	Поданным полковник Алексей Ребриков рапортом засвидетельствовал, что он в должности исправен и против неприятеля храбр, на чин имеет открытый лист	<i>Что он (нрзб) сотни не бывал, открытого листа на чин не имеется, а находится при Ребрикове при обозе</i>
М: Платова	Гаврила Горелов	Поданным старшина Матвей Платов рапортом засвидетельствовал, что он поведения хорошего, в должности исправен, против неприятеля храбр и усерден к службе	<i>Служить хорунжим</i>
К: Киреева	Квартер-мистр Иван Попов	Поданным старшина Карп Киреев рапортом засвидетельствовал, что он состояния хорошего, дела исправляет порядочно, к службе ревностно, заслуживает достоинство	<i>Сотником служить</i>
Богаевской М: Чекунова, М. Агеева Е: просит от всех отставки	Есауля Лукьян Голубинцов	Поданными полковники Чекунов и Агеев рапортами засвидетельствовали, что он состояния доброго, вел себя порядочно, в сражениях против неприятеля поступал ревностно, в штрафах не был, о чем станица засвидетельствовала	<i>Есаулом в отставку</i>
М: Грекова	Василей Ремезов	О сем Михайла Греков засвидетельствовал, что он против неприятеля храбр, возложенные дела исполнять может, в штрафах не был, о чем станицей засвидетельствовано (<i>нрзб</i>) грамоте не знает	<i>Есаулом</i>
И п Денисова ⁽²⁾	Яков Ульянов	Поданным полковник Денисов рапортом засвидетельствовал, что налагаемые на него дела исправляет порядочным образом, в штрафах не был, станицей о сем засвидетельствовано	<i>Сотником служить</i>
Г: Карпова	Антон Раздорov	Рапорта старшины Григория Карпова за умертвием не подано, а от станицы засвидетельствовано, что он состояния доброго, аттестат имеет	<i>Служить есаулом о коем (нрзб)</i>
Е: Кутейникова	Иван Шулгин	Старшина Кутейников о нем засвидетельствовал, что он грамоте знает, в делах исправен и на сей чин достоин, в штрафах не был, станицей о том засвидетельствовано	<i>Полковник Ефим (видимо, уточнение о Кутейникове. – А. В.) саулом служить</i>
М: Грекова	Сотники Казма Павлюков	О сем Михайла Греков засвидетельствовал, что он грамоте не знает, против неприятеля храбр, в штрафах не был, станицей о сем засвидетельствовано	<i>Служить сотником</i>
П: Ребрикова	Василей Ребров	Поданным рапортом старшина Ребриков засвидетельствовал, что он в должности исправен, грамоте умеет, о добропорядочной службе представил он, Ребров, аттестат, данный от полковника Болотова, в штрафах не был, станицей о сем засвидетельствовано	<i>Служить сотником</i>

БЕНКОВ В.А.

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 90

Кутейникова	Хорунжие Никифор Любченков	Поданным старшина Ефим Кутейников засвидетельствовал, что он грамоте не знает, храбро и постоянно нести должность способен, в штрафах не был, станицей о сем засвидетельствовано	<i>Служить хорунжим</i>
Т Денисова ⁽³⁾ он же Ивана Протопопова ⁽⁴⁾ в Пруссии и во второй армии	Семен Нестреляев	В поданном от старшины Протопопова рапорте засвидетельствовано, что он возлагаемые на него дела исправляет с успехом, от Тимофея Денисова от имени ево никакой пометы нет, в штрафах не был, о чем станицей засвидетельствовали	<i>Служить хорунжим</i>
Е: Кутейникова	Фетис Пахарев	О сем старшина Кутейников засвидетельствовал, что он в полку ево во второй армии находился: грамоте не знает, храбрый и постоянный сотником был способен, в штрафах не был, о том станицей засвидетельствовано	<i>Сотником служить</i>
А: Иловайского	Иван Караптылев	В последнюю турецкую войну во второй армии с Дмитрием Иловайсковым, о котором он засвидетельствовал, что он того чина достоен, штрафах не был, станицей о том засвидетельствовано	<i>Хорунжим служить</i>
Бесергневской I Савостьянова ⁽⁵⁾	Есауля Федор Медведев	Во оную войну в первой армии полковник Иван Савостьянов о нем свидетельствует, что он поведения хорошего, грамоте (грамоте) знает, против неприятеля ревностной, дела положенные снести может, в штрафах не был по станищному свидетельству	<i>Есаулом служить</i>
А: Юдина	Сергей Арков	(В ту же войну в походах до Днепра и по речкам Тузлову и Крепкой полковник Юдин свидетельствует, что он должность ево исправно и прилежно справлял, состояния доброго, о сем станица свидетельствует – <i>зачеркнуто</i>)	<i>Умре</i>
А: Макарова	Клим Кисляков	В ту войну в первой армии полковник Алексей Макаров свидетельствует, что он против неприятеля поступает с отличной храбростию, дела исправлял исправно, сего чина заслуживает, состояния доброго, о чем станица свидетельствует	
П: Попова	Филип Аханов	В ту ж войну там же полковник Петр Попов свидетельствует, что он должность свою исправлял порядочно, грамоте знает, по станищному свидетельству состояния доброго, в штрафах не был	<i>Умре</i>
А: Сулина	Кудин Аханов	В ту войну во оной же армии полковник Андрей Сулин свидетельствует, что он грамоте не знает, храбр, дела исправляет порядочно, в штрафах не был, о чем станица свидетельствует, а при том имеет он от разных полковников аттестаты	<i>Есаулом служить</i>

ИМЕННОЙ СПИСОК ПОЛКОВЫХ ПОХОДНЫХ СТАРШИН ВОЙСКА ДОНСКОГО за 1776 год
КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ДОНСКОГО КАЗАЧЕСТВА в XVIII в. (продолжение)

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 90 об.

А: Юдина	Сотник Ивлей Янченков	В походах до Днепра и по речкам Тузлову и Крепкой полковник Андрей Юдин свидетельствует, что он должность ево исправлял порядочно с прилежанием, по станищному свидетельству, в штрафах не был	<i>Служить казаком</i>
О: Данилова	Хорунжия Митрофан Медведев	На Кубане, полковник Осип Данилов засвидетельствовал, что он грамоте не знает, в должности исправен, по станищному свидетельству, в штрафах не был	<i>Служить казаком</i>
М: Грекова	Лаврен Дементьев	(В Пруссии полковник Макар Греков свидетельствует, что он должность ево исправляет прилежно, состояния доброго, о чем станица свидетельствует – <i>зачеркнуто</i>)	<i>Умре</i>
А: Сулина	Иван Медведев	В последнюю турецкую войну в первой армии полковник Андрей Сулин свидетельствует о нем, что он грамоте не знает, на положенные на него трудности снесет, по станищному свидетельству, состояния доброго	<i>Служить казаком</i>
А: Юдина	Сидор Шкурин	В походах до Днепра и по речкам Тузлову и Крепкой полковник Юдин о ем свидетельствует, что он должность свою исправлял порядочно с прилежанием, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить казаком</i>
І: Горбикова Отставлен и за станищными тягостми просит ото всего отставки	Квартер- мистр Василей Попов	В последней турецкой войне во второй армии полковник Иван Горбиков свидетельствует, что он при нем управление имел порядочное, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Быть в отставке как (нрзб) грамоте знает</i>

БЕНКОВ В.А.

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 91

Мелеховская К: Киреева	Есауля Николай Воробьев	Во второй армии полковник Карп Киреев свидетельствовал о нем, что он, Воробьев, ревностно должность нес исправно и порядочно, заслуживает достоинства, от станицы нет свидетельства	<i>Служить есаулом</i>
В: Иловайского он же и Колпакова отставлен ото всего	Сидор Смоляков		
К: Колпакова Отставлен ото всего, награждения никакого не ищит	Петр Бондарев		
В: Иловайского	Леон Карагичев	В первой армии полковник Василий Иловайский свидетельствует о нем, что он грамоте мало знает о службе ево за недавним приходом во оную неизвестно, поведения хорошего (от станицы нет свидетельства)	<i>Когда полк возвратитца учинить рассмотрение</i>
К: Киреева	Сотники Федор Киреев	Во второй армии полковник Карп Киреев о нем свидетельствует, что он грамоте умеет, служил ревностно, возложенное на него по должности нес порядочно, заслуживает достоинство, от станицы свидетельства нет	<i>Служить казаком</i>
М: Поздеева Отставлен ото всего, награждения никакого не ищи	Павел Титов		
К: Калпакова	Трафим Карташов	В Пруссии полковник Карп Калпаков о нем свидетельствует, что он грамоте не знает, служил ревностно, только почасту находится в шумстве, от станицы свидетельства нет	<i>Быть в отставке по грамоте</i>

ИМЕННОЙ СПИСОК ПОЛКОВЫХ ПОХОДНЫХ СТАРШИН ВОЙСКА ДОНСКОГО за 1776 год
КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ДОНСКОГО КАЗАЧЕСТВА в XVIII в. (продолжение)

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 91 об.

А: Макарова		В первой армии полковник Алексей Макаров о нем свидетельствует, что он грамоте умеет, поступал храбро и ревностно, доверенные на него дела исправлял порядочно, в штрафах не бывал, заслуживает есаульского чина	<i>Есаулом</i>
І: Сулина		В польском корпусе полковник Иван Сулин о нем свидетельствует, что он грамоте не умеет, в должности исправен, от станицы свидетельства нет	<i>Когда полк прибудет рассмотреть</i>
А: Карпова Никакого награждения не ищет, отпущен в дом			<i>Служить казаком</i>
А: Сулина		В первой армии полковник Андрей Сулин свидетельствует о нем, что он грамоте не умеет, положенное на него дело снести может, против неприятеля служил средственно, от станицы свидетельства нет	<i>Когда прибудет сделать рассмотре- ние</i>
П: Кирсанова		На Кубане полковник Павел Кирсанов о нем свидетельствует, что он грамоте не умеет, поведения хорошего, в должности исправен и впредь к тому надежен	<i>В сотном полку каза- ком</i>
К Калпакова В отставке			<i>Быть в отставке</i>
Раздорской О: Данилова	Есауля Барис Сидоров	На Кубане полковник Осип Данилов о нем свидетельствует, что он грамоте не знает, в должности исправен, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>Служить есаулом</i>
І: Каршина	Григорей Сухарев	В первой армии полковник Иван Каршин о нем свидетельствует, что грамоте не знает, поведения хорошего, служил против неприятеля ревностно, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Есаулом служить</i>

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 92

По поданному от него доношению велено внести в список	Петр Пухлеков		
К: Сулина Ево же	Сотники Евтей Черевков Филип Марков	В первой армии подполковник Сулин о них свидетельствует, что оне грамоте знают, в должности исправны, из них Марков в действиях против неприятеля храбр, по станищному свидетельству в штрафах не бывали	<i>Черевкову служить казаком</i> <i>(Маркову – зачеркнуто) служить (сотником – зачеркнуто) казаком</i>
К: Калпакова	Емельян Калмыков	Во второй армии полковник Карп Калпаков о нем свидетельствует, что он безграмотен, служит ревностно, по должности содержит себя исправным, состояния хорошего, о чем станица свидетельствует	<i>(Нрзб нрзб) службу отправлять ото всей тягости</i>
А: Ребрикова	Иван Варламов	В первой армии полковник Алексей Ребриков о нем свидетельствует, что он грамоте (не – <i>зачеркнуто</i>) знает, в должности исправен, (открытой лист имеет – <i>зачеркнуто</i>) по станищному свидетельству штрафов нет	<i>Служить сотником</i>
Каршина	Семен Мурашкин	Во оной же армии полковник Иван Каршин о нем свидетельствует, что он поведения хорошего грамоты не умеет, а служит против неприятеля ревностно, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>Сотником служить</i>
Калпакова	Хорунжия Гаврила Макаров	Во второй армии полковник Карп Калпаков о нем свидетельствует, что он безграмотен, служит ревностно, состояния хорошего, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>Отобрать справку (нрзб, нрзб, нрзб) служить</i>

ИМЕННОЙ СПИСОК ПОЛКОВЫХ ПОХОДНЫХ СТАРШИН ВОЙСКА ДОНСКОГО за 1776 год
КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ДОНСКОГО КАЗАЧЕСТВА в XVIII в. (продолжение)

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 92 об.

К: Сулина	Григорей Власов	В первой армии полковник Константин Сулин о нем свидетельствует, что он грамоте не знает, в должности исправен, в действии против неприятеля храбр, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>Служить казаком (нрзб), что он в войне не был (нрзб)</i>
А: Макарова	Данила Ерыжников	Во одной же армии полковник Алексей Макаров о нем свидетельствует, что он грамоте не умеет, состояния доброго, в штрафах не бывал, о чем станица свидетельствует, против неприятеля поступал храбро и мужественно, в сем чине оставатца надежен	<i>Служить казаком</i>
Семи-каракорской	Сотник	На Кубане полковник Павел Кирсанов о нем засвидетельствовал, что он грамоте умеет, в должности исправен и порядочен и впредь к тому надежен, поведения хорошего, о чем в станице свидетельствуют	<i>Быть в отставке (как грамоте знает – зачеркнуто) сотником</i>
П: Кирсанова (сотник – зачеркнуто)	Иван Балабин		
К Киреева	Есаул Захар Колыхалин	Во второй армии полковник Карп Киреев о нем засвидетельствовал, что он безграмотен, служит ревностно, престарелых лет, поведения хорошего, о чем станица свидетельствует	<i>У О: Паздеева когда прибудет сделать рассмотрение</i>
А: Ребрикова К: Калпакова	Сотники Василей Руднев	В Крыму и в первой армии полковник Карп Колпаков и Алексей Ребриков засвидетельствовали, что он грамоте не знает, в должности исправен, состояния хорошего, о чем станица свидетельствует	<i>Быть в отставке как грамоте узнает</i>
І Каршина	Артем Глебов	В первой армии полковник Иван Каршин о нем свидетельствует, что он грамоте умеет, служит ревностно, положенное дело снести может, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>Служить казаком</i>
А: Сулина	Григорей Щербачков	Во одной же армии полковник Андрей Сулин свидетельствует, что он поведения хорошего, грамоте не знает, в действиях храбр, положенное дело снести может порядочно, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>Сотником служить</i>

БЕНКОВ В.А.

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 93

М: Платова	Василей Поцелуев	На Кубане и в Крыму полковник Матвей Платов о нем свидетельствует, что он на службе усерден и в деле рачителен, поведения хорошего, о чем станица свидетельствует	<i>Служить сотником</i>
Гр: Карпова	Хорунжия Михайла Сыченев	В первой армии, по станищному свидетельству в штрафах и подозрениях не были, а от полковника Григория Карпова, у коего они в полку находились, за умертвием свидетельства о них не подано	<i>Сыченоеву служить хорунжим Егорову служить казаком</i>
Г: Карпова	Раман Егоров		
(П: Кирсанова – <i>зачеркнуто</i>)	(Максим Талдыкин – <i>зачеркнуто</i>)	(На Кубане полковник Кирсанов о нем свидетельствует, что он поведения хорошего, дела положенные на него исправляет порядочно, по станищному свидетельству в штрафах не был – <i>зачеркнуто</i>)	
К: Сулина	Дмитрей Каржов	В первой (армии – <i>зачеркнуто</i>) полковник Константин Сулин о нем свидетельствует, что он грамоте не знает, в должности исправен, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить казаком</i>
Кочетовской А: Макарова Ево же	Есауля Василей Курносов Амельян Куликов	В первой армии полковник Макаров о них засвидетельствовал, что оне обое грамоте не знают, во всем исправны, против неприятеля поступали не щадя себя, чина заслуживают, состояния доброго, о чем станицей свидетельствуют	<i>Курносову есаулом служить и за будущей отставкой Куликову служить хорунжим</i>
А: Ребрикова Карпа Калпакова	Алексей Кирсанов	Во второй и первой армиях полковники Калпаков и Ребриков о нем свидетельствуют, что он грамоте знает, в должности справен, храбр, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить есаулом</i>
Д: Грекова	Петр Залатарев	Во второй армии полковник Дмитрий Греков о нем засвидетельствовал, что он в действии храбр и положенное дело снести может, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Есаулом служить</i>

ИМЕННОЙ СПИСОК ПОЛКОВЫХ ПОХОДНЫХ СТАРШИН ВОЙСКА ДОНСКОГО за 1776 год
КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ДОНСКОГО КАЗАЧЕСТВА в XVIII в. (продолжение)

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 93 об.

I Дячкина	Сотники Иван Карев	Во первой армии полковник Дячкин о них засвидетельствовал, о первом, что он грамоты не умеет, против неприятеля храбр, о другом – грамоте знает, о службе ево за недавним в полк приходом неизвестно, положенное дело обое снести могут, по станищному свидетельству в штрафах не бывали	<i>По возвращению полка (нрзб) рассмотреть</i>
Ево же	Мирон Бурханов	неизвестно, положенное дело обое снести могут, по станищному свидетельству в штрафах не бывали	<i>Бурханову служить сотником</i>
В: Иловайского	Иван Киселев	Во одной же армии полковник Василей Иловайский засвидетельствовал, что он грамоте читать и писать знает, служит ревностно, положенное на него дело снести может, поведения хорошего, о чем станица свидетельствует	<i>Служить сотником</i>
П: Ребрикова	Петр Трафимов	Во второй армии и в Москве полковник Петр Ребриков о нем засвидетельствовал, что он грамоте не знает, в должности исправен, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>Служить казаком потому что он се (на полковника коего – зачеркнуто) пока, (нрзб, нрзб)</i>
А: Галова	Авдей Моденшиков	В первой армии полковник Алексей Галов о нем засвидетельствовал, что он в должности исправен, по станищному рапорту в штрафах не бывал	<i>По списку сотником листом есаула извещен служить</i>
В: Иловайского	Хорунжия Филип Нефедов	Во одной армии полковник Василей Иловайский о нем засвидетельствовал, что он грамоте не умеет, в службе оказывает ревность, поведения хорошего, о чем станица свидетельствует	<i>Хорунжим</i>
А: Ребрикова	Антип Блинков	Во одной армии полковник Алексей Ребриков о нем свидетельствует, что он грамоте не знает, против неприятеля храбр, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить хорунжим</i>

БЕНКОВ В.А.

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 93а

Нижне-Михалевская Грекова умре	Есауля Алексей Родионов	(В Пруссии полковник Макар Греков о нем свидетельствует, что он в должности исправен, состояния доброго – <i>зачеркнуто</i>)	
Денисова (?) отставлен по тягостям просит от них увольнения	Гаврила Марков	Во второй армии полковник Михайла Денисов о нем свидетельствует, что он в должности исправен, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Быть в отставке по грамоте, (нрзб), от тягостей отставить</i>
Луковкина	Герасим Ермаков	В Пруссии полковник Амвросий Луковкин о нем свидетельствует, что он грамоте знает, в должности исправен, в действиях против неприятеля храбр, от станицы свидетельства нет	<i>В штрафе (нрзб) ежели поправитца рассмотреть</i>
В доме Грекова	Сотники Ефим Кирилов		<i>В отставке</i>
Денисова отставлен по тягостям просит от них увольнения	Тимофей Кирилов	Во второй армии полковник Тимофей Денисов о нем свидетельствует, что он достоин чести, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>В отставке быть казаком от тягостей отставить</i>
Ево же	Илья Двойнев	Во оной армии и оной полковник в свидетельстве своей никакой пометы о нем не написал, по станищному рапорту в штрафах не был	<i>Служить при (нрзб) когда возвратитца рассмотреть</i>
Сулина отставлен ото всего	Алексей Мартинов		
Карпова (нрзб) тягостми (нрзб) от оных исполнения	Кирей Каженов Савелей Дубенсков	От полковника Карпова, у коего оне в полку находились, за умертвением ево в подаче рапорта нет, а от станицы о состоянии первого у молчено, а последний показан состояния доброго	<i>В отставке быть казаком (Нрзб, нрзб) какова (нрзб), справку</i>

ИМЕННОЙ СПИСОК ПОЛКОВЫХ ПОХОДНЫХ СТАРШИН ВОЙСКА ДОНСКОГО за 1776 год
КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ДОНСКОГО КАЗАЧЕСТВА в XVIII в. (продолжение)

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 93а об.

Карпова	Василей Гарбачев	От полковника Григорья Карпова, у коего в команде он находился за умертвием рапорта в подаче нет, а в стаищном рапорте написано, что он состояния хорошего	<i>Быть в отставке (нрзб нрзб) грамоте</i>
К: Калпакова Калпакова оставлен тягостми (нрзб, нрзб)	Хорунжия Карп Реуцкой Карп Фирсев	Первой в Пруссии, а второй во второй армии полковник Карп Колпаков о них засвидетельствовал, что оба оне безграмотные, в должности исправны, храбры, поведения хорошего, по станищному свидетельству, в штрафах оне не были	<i>К Реуцкому когда прибудет в команде (нрзб, нрзб) Фирсев быть казаков в отставке по грамоте</i>
Горбикова ево же Ефима Кутейникова	Иван Русков	Во второй армии полковники Ефим Кутейников и Иван Горбиков о нем свидетельствуют, что он человек храбрый, должность снести в состоянии, по станищному свидетельству в штрафе не был	<i>в службе (нрзб), когда прибудет рассмотреть</i>
Средне- Михалевской (нрзб)	Есауля Герасим Ермилов	Выпровитца	
А: Юдина в отставку отпущены никакого награждения (нрзб)	Герасим Саврасов		
Едина (нрзб, нрзб, нрзб)	Сотник Дмитрей Ребов		

БЕНКОВ В.А.

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 94

М: Платова он же Д: Грекова	Карней Стюденикин	Во второй армии полковники Матвей Платов и Дмитрий Греков о нем свидетельствуют, что он грамоте не знает, в должности был исправен и в действии против неприятеля храбр	<i>Хорунжим служить</i>
Д: Сулина ⁽⁶⁾	Сергей Фралов	В первой армии полковник Дмитрий Сулин о нем свидетельствует, что он служил ревностно, храбр, в сем чине быть надежен, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>В отставке которому быть как грамоте (нрзб)</i>
Д: Грекова	Квартер- мистр Семен Шамшив	Во второй армии полковник Дмитрий Греков свидетельствует о нем, что он грамоте знает, в должности исправен, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>Когда полк прибудет в звании рассмотреть</i>
Залатовской П: Кирсанова	Сотник Марка Храпов	На Кубане полковник Павел Кирсанов о нем свидетельствует, что он грамоте знает, в должности исправен, поведения хорошего, о чем станицей свидетельствуют	<i>(служить казаком – зачеркнуто) сотником служить</i>

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 94 об.

Бабской П: Кулбакова	Сотник Захар Маслов	В деташементе господина генерал-поручика Демедема полковник Кулбаков о нем свидетельствует, что он в должности исправен (он у оного Демедема в корпусе находитца – <i>зачеркнуто</i>), состояния доброго, о чем станица свидетельствует (от станицы свидетельства нет – <i>зачеркнуто</i>)	+
І Сулина	Хорунжей Семен Дронов	В Полше полковник Иван Сулин о нем свидетельствует, что он грамоте не знает, в должности исправен, в действии храбр, в штрафах не бывал, станица свидетельствует о нем	+
Ведерников- ской Е: Кутейникова оставлен станищными тягостми просят о нем уволнения	Сотник Василей Иванов	Во второй армии полковник Ефим Кутейников о нем свидетельствует, что он грамоте не знает, человек постоянной, в делах исправен, на сей чин достоин, штрафах не бывал, от станицы свидетельствует	<i>Быть в отставке как грамоте (нрзб нрзб нрзб)</i>
Гр: Сарычева ⁽⁷⁾	Хорунжей Иван Чернобилов	В Полше полковник Григорей Сарычев свидетельствует, что он в должности порядочен, в поступках храбр и от неприятеля ранен, за что от предводителя корпуса шапкой жалован, штрафах не бывал, о чем станица свидетельствует	<i>Быть в отставке как грамоте узнаит</i>

ИМЕННОЙ СПИСОК ПОЛКОВЫХ ПОХОДНЫХ СТАРШИН ВОЙСКА ДОНСКОГО за 1776 год
КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ДОНСКОГО КАЗАЧЕСТВА в XVIII в. (продолжение)

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 95

Кагалницкой М: Денисова ⁽⁸⁾	Сотники Родион Алубаев	Во второй армии полковник Михайла Денисов о нем свидетельствует, что он поведения хорошего, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Быть в отставке учить грамоте (нрзб нрзб нрзб)</i>
П: Ребрикова	Иван Данилов	Во второй армии и Москве полковник Петр Ребриков о нем свидетельствует, что он грамоте не умеет, в должности исправен, по станищному рапорту в штрафах не был	<i>По доношению ево (нрзб нрзб) до будущей отставке в службе (нрзб нрзб нрзб) в чине сотника</i>
Протопопова отставлен станищными (отпущен – <i>зачеркнуто</i>) ото всего (нрзб) прося станет увольнения	Хорунжия Василей Крыгин	В Пруссии полковник Алексей Протопопов о нем свидетельствует, что он в должности исправен, в преступлениях и штрафах не был, о чем станица свидетельствует	<i>Быть в отставке как грамоте узнает</i>
Перфилова в отставке ото всего отпущен	Федор Тарасов		
в отставке отпущен ото всего	Андрей Тарасов		
в отставке станищному (нрзб нрзб нрзб)	Давыд Матвеев		
Янова (?)	Агафон Хапров	В первой армии полковник Иван Савостьянов свидетельствует, что он состояния хорошего, служит против неприятеля ревностно, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить хорунжим</i>
Попова отставлен ото всего (П: Попова отставлен и отпущен – <i>зачеркнуто</i>)	Казма Бирюков		
М: Денисова	Еким Маноцков	Во второй армии полковник Михайла Денисов свидетельствует о нем, что он в должности исправен, хорошего состояния, о чем станица свидетельствует	<i>В службе служить в чине</i>

БЕНКОВ В.А.

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 95 об.

П: Ребрикова	Иван Штинов Федор Хоперской	В Москве полковник Петр Ребриков о них свидетельствует, что они грамоте обое не умеют, первой поведения хорошего, второй в должности исправен, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить казаками</i>
Траилинской К: Калпаков отставлен станищным тягостми просил об одного уволнении	Сотник Никита Клеменов	Во второй армии полковник Карп Колпаков о нем свидетельствует, что он грамоте не знает, должность нес и оказывал себя без достижения достоинств, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>Служить казаком</i>
К: Сулина	Хорунжия Анисим Коробков	В первой армии подполковник Константин Сулин о нем засвидетельствовал, что он грамоте не знает, в должности исправен и в действиях против неприятеля храбр и нрзб себя отличает, (был в штрафах и наказаниях станицей свидетельствует – <i>зачеркнуто</i>)	<i>(В отставку казаком – зачеркнуто) служить хорунжим</i>
В: Иловайского	Семен Лепешкин	Во одной армии полковник Василий Иловайский свидетельствует, что он грамоте умеет, поведения хорошего, служит ревностно, по станищному свидетельству (рапорту – <i>зачеркнуто</i>) в штрафах не бывал.	<i>Служить хорунжим</i>

ИМЕННОЙ СПИСОК ПОЛКОВЫХ ПОХОДНЫХ СТАРШИН ВОЙСКА ДОНСКОГО за 1776 год
КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ДОНСКОГО КАЗАЧЕСТВА в XVIII в. (продолжение)

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 96

Юдина	Хорунжей Максим Зимин	В походах до Днепра и по речкам Тузлову и Крепкой полковник Андрей Юдин о нем свидетельствует, что он в должности исправен, состояния доброго /от станицы свидетельства нет/	<i>Служить казаком</i>
Нижней Каргалской А: Макарова ево же	Сотники Сергей Иванов Гаврила Дмитрев	В первой армии полковник Алексей Макаров о них свидетельствует, что один Иванов грамоте знает, а Дмитриев не умеет, против неприятеля поступали храбро, в делах исправны, состояния доброго заслуживают чины, станица свидетельствует, что оне в штрафах не были	<i>(выправитца нрзб нрзб – зачеркнуто) Иванову служить сотником Дмитреву состоять до отставки сотником</i>
М: Денисова	Хорунжия (Кандрат Тюрин – зачеркнуто) Сергей Ильин	Во второй армии полковник Михайла Денисов (Алексей Ребриков – зачеркнуто) о нем свидетельствует, что он, Ильин, поведения хорошего/ а что он в штрафах не был, состояния трезвого и положенное дело исправить может старшина Казма Хахлачев свидетельствует	<i>(Справитца о службе (нрзб) – зачеркнуто) служить хорунжим</i>
Быстрианской А: Ребрикова	Есауля (Евсигней Крюков – зачеркнуто) Василей Рабичов	В первой армии полковник Алексей Ребриков о нем засвидетельствовал, что он грамоте не умеет, в действии против неприятеля храбр, по станищному рапорту в штрафах не был	<i>Служить есаулом</i>
І Сулина	Петр Аскалепов	(В Полше полковник Иван Сулин о нем свидетельствует, что он грамоте знает, в должности исправен, за храбрость от генерала Раманиуса на чин имеет открытой лист, по станищному свидетельству в штрафах не был – зачеркнуто)	<i>нрзб нрзб нрзб</i>

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 96 об.

	Сотники Афанасей Абрамов (Сидор Воинов Яков Воинов – зачеркнуты)	Поданным полковник Осип Данилов рапортом свидетельствует, что настоящей исправности в нем не предвидитца и к тому еще груб, также грамоты читать и писать не умеет, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить казаком</i>
И: Платова	Хорунжия Иван Мartiнов	В Москве полковник Иван Платов о нем свидетельствует, что состояния хорошего и в делах исправной	<i>Когда полк прибудет рассмотреть</i>
М: Платов	Афанасий Мелников	В второй армии полковник Матвей Платов о нем свидетельствует, что он в должности исправен, поведения хорошего, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>При дворе служит когда возвратитца сделать рассмотрение</i>
Камышовской отпущен уже рассматривается (нрзб нрзб нрзб)	Есаул Василей Беляков		<i>(есаулом – зачеркнуто) выправитца</i>
І Каршина	Сотник Пракофей Усачов	В первой армии полковник Иван Каршин о нем свидетельствует, что он грамоте не знает, о службе его неизвестен, а поведения хорошего, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>в отставке быть как грамота узнает</i>

ИМЕННОЙ СПИСОК ПОЛКОВЫХ ПОХОДНЫХ СТАРШИН ВОЙСКА ДОНСКОГО за 1776 год
КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ДОНСКОГО КАЗАЧЕСТВА в XVIII в. (продолжение)

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 97

Т: Денисов	Хорунжия Дементий Ломовцов	В второй армии полковник Тимофей Денисов о них свидетельствует, что оне первой Ломовцов достоин чести, а второй пометы нет, по станищному свидетельству в штрафах не были	<i>Ломовцов служить (нрзб) когда возвратитца рассмотреть Фитин оштаетца служить казаком</i>
Ево же	Иван Житков		
А: Макаров	Иван Мухин	В первой армии полковник Алексей Макаров о нем свидетельствует, что он грамоте не знает, против неприятеля храбр, в должности исправен, о чем и впредь надежен, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>не явился впредь рассмотреть</i>
Верхней Каргальской	Есауля	(В Пруссии полковник Алексей Протопопов о нем свидетельствует, что он в должности исправен, порядочен, в преступлениях и штрафах не был, о чем станица свидетельствует – <i>зачеркнуто</i>)	<i>Умре</i>
А: Протопопова	Иван Дементьев		
П: Попова отпущен	Трафим Растегаев		<i>В отставка</i>
І Каршина	Александра Рышкин	В первой армии полковник Иван Каршин о нем свидетельствует, что он грамоте умеет, положенное дело снести может, поведения хорошего, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>Служить казаком</i>
Г: Сарычев	Хорунжей Сидор Кузнецов	В Полше полковник Григорей Сарычев о нем свидетельствует, что он в должности порядочен, в поступках храбр, состояния доброго о чем станица свидетельствует	<i>В отставке служить как грамоте узнает</i>

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 97 об.

Раманавской в отставке	Сотник Трафим Шамин	В отставке	
Награждения за отставка не ищет и отпу- щен в дом отставной отпущен	Хорунжей Григорей Бирюков	Чинов не пожелал	
Кумшацкой Данилова Осипа Данилова	Хорунжия Родион Меркулов Филип Попов	На Кубане полковник Осип Данилов о них свидетельствует, что оне грамоте не умеют, в должности исправны, по станищному свидетельству в штрафах не были	<i>По полевой службе служить казаками</i>
В: Иловайского	Иван Ефремов	В первой армии полковник Василей Иловайской о нем свидетельствует, что он грамоте не умеет, служит ревностно, поведения хорошего, по станищному рапорту в штрафах не бывал	<i>Служить казаком</i>
Цымлянкой I Дячкина болен в станице остался	Есаул Тимофей Юдин	Во оной армии полковник Иван Дячкин о нем свидетельствует, что он грамоте не умеет, служит ревностно, положенное дело снести может, поведения хорошего, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>Я свидетельствую, что храбр, в отставке быть есаулом</i>
А: Ребрикова	Сотник Андрей Семенцов	Во оной армии полковник Алексей Ребриков о нем свидетельствует, что он грамоте не знает, в действиях храбр, (нрзб) открытой лист имеет, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>Служить сотником</i>

ИМЕННОЙ СПИСОК ПОЛКОВЫХ ПОХОДНЫХ СТАРШИН ВОЙСКА ДОНСКОГО за 1776 год
КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ДОНСКОГО КАЗАЧЕСТВА в XVIII в. (продолжение)

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 98

И: Дячкина	Хорунжия Михайла Седелников	В первой армии полковник Иван Дячкин о нем свидетельствует, что он грамоте не умеет, служит ревностно, поведения хорошего, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>Служить хорунжим</i>
Ильи Денисова	Яков Назаров	Во второй армии и в Пруссии полковник Илья Денисов о нем свидетельствует, что он в должности исправен, добропорядочен, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>В отставке ныне дать сотницкий чин</i>
А: Макарова	Денис Ульянов	В первой армии полковник Алексей Макаров о нем свидетельствует, что он грамоте не умеет, в должности исправен, против неприятеля храбр, (нрзб) состояния доброго, надежен оставатца в сем чину, в штрафах не был о чем станица свидетельствует	<i>Служить хорунжим</i>
А: Ребрикова	Петр Семилетов	Во одной и во второй армии полковник Алексей Ребриков о нем свидетельствует, что он грамоте не знает, в действиях против неприятеля храбр, в штрафах по станищному свидетельству не был	<i>Служить хорунжим</i>
Д: Сулина	Афанасей Иванов	В первой армии полковник Дмитрий Сулин о нем свидетельствует, что он против неприятеля храбр, службу продолжает добропорядочно, в сем чину надежен, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Дать ему в отставке сотника</i>
Тернавской К: Киреева	Есаул Леон Болдырев	Во второй армии полковник Карп Киреев о нем свидетельствует, что он безграмотен, престарелых лет, служит ревностно, состояния хорошего, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>В отставке дать чин есаула</i>
К: Сулина	Хорунжия Дмитрей Александров	(в первой армии подполковник Константин Сулин о нем свидетельствует, что он грамоте не знает, в должности исправен, в действиях против неприятеля храбр, от станицы свидетельства нет – <i>зачеркнуто</i>)	<i>Умре</i>
А: Макарова	Егор Казлов	Во одной армии полковник Алексей Макаров о нем свидетельствует, что он грамоте не умеет, в делах исправен, против неприятеля поступал храбро и мужественно, в сем чину оставатца надежен, в штрафах и подозрениях не был, чем станица свидетельствует	<i>Служить хорунжим</i>

БЕНКОВ В.А.

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 98 об.

Филиповской I Горбикова он же и Киреева он же и Дми Иловайского	Хорунжия Алексей Донецкой	Во второй армии полковники Горбиков, Карп Киреев и Дмитрий Иловайский о нем свидетельствуют, что он безграмотен, служит храбро по чину своему, должность несет исправно и порядочно, в штрафах не был, о сем станица свидетельствует	<i>Сотником служить</i>
П: Кирсанова	Фирс Арлов	На Кубане полковник Павел Кирсанов о нем свидетельствует, что он грамоте не умеет, полагаемое на него дело исправлял порядочно и впредь к тому надежен, поведения хорошего, о чем станица свидетельствует	<i>В службе когда возвратитца рассмотреть</i>
Савостьянова	Семен Поцелуев	В первой армии полковник Иван Савостьянов о нем свидетельствует, что он грамоте умеет, поведения хорошего, положенное на него дело снести может, в штрафах не бывал, о чем станица свидетельствует	<i>Служить хорунжим</i>
П: Ребрикова Ево же	Иван Киселев Федор Ежов	В Москве полковник Ребриков о них свидетельствует, что оне грамоте не умеют, в должности исправны, поведения хорошего, о чем станица свидетельствует	<i>Киселеву служить хорунжим Ежову служить казаком</i>
Савостьянова	Квартер-мистр Семен Кручинин	В первой армии полковник Иван Савостьянов о нем свидетельствует, что он грамоте умеет, поведения хорошего, служит ревностно, (от станицы свидетельства нет – <i>зачеркнуто</i>) в штрафах не был, станица свидетельствует	<i>Служить казаком</i>
Гугнинской I Каршина	Есаул Трафим Харланов	Во оной армии полковник Иван Каршин о нем свидетельствует, что он грамоте не умеет, поведения хорошего, служит ревностно, в штрафах не был, о чем станица свидетельствует	<i>Служить есаулом</i>
Г: Карпова	Хорунжей Андрей Глухов	В первой армии от полковника Григория Карпова за умертвием ево свидетельства о нем не подано, таж станицы оног нет	<i>В службе когда придет рассмотреть</i>

ИМЕННОЙ СПИСОК ПОЛКОВЫХ ПОХОДНЫХ СТАРШИН ВОЙСКА ДОНСКОГО за 1776 год
КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ДОНСКОГО КАЗАЧЕСТВА в XVIII в. (продолжение)

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 99

Ниж: Курмоярской	Сотники	В Полше полковник Иван Сулин свидетельствует о нем, что он грамоте не умеет, в должности исправен, в действии против неприятеля храбр, по станищному свидетельству состояния доброго, имеет аттестаты	<i>Служить сотником</i>
I Сулина	Иван Кудинов		
М: Платова	Филип Каржеков	Во второй армии и на Кубане полковник Матвей Платов о нем свидетельствует, что против неприятеля он неустрашим и храбр, в должности исправен а от станицы свидетельства нет	<i>Служить по прибытии рассмотреть</i>
К: Колпакова	Есаул Петр Степанов	В Крыму полковник Карп Колпаков свидетельствует о нем, что безграмотен, служит храбро, состояния хорошего, должность нес добропорядочно и заслуживает достоинство, от станицы свидетельства нет	<i>Есаулом служить</i>
М: Платова	Хорунжей Демьян Туголуков	В Крыму и на Кубане полковник Матвей Платов о нем свидетельствует, что он поведения хорошего, должность свою сносит добропорядочно исправно, против неприятеля храбр и усерден к службе, по станищному свидетельству в штрафах не был, постоянной человек	<i>Служить хорунжим</i>
Нагавской	Есауля	Там же полковник о нем свидетельствует, что он состояния доброго, в должности своей управлял порядочно, против неприятеля храбр, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>В отставке быть есаулом</i>
М: Платова	Федор Болдырев		
по поданному доношению велено внести в список	Афанасей Попов		<i>Служить есаулом</i>

БЕНКОВ В.А.

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 99 об.

Верхней Курмоярской А: Протопопова	Сотник Яков Фролов	В Пруссии полковник Алексей Протопопов о нем свидетельствует, что он в должности исправен, порядочен, поведения хорошего, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>В отставке сотником быть</i>
К: Сулина	Хорунжия Иван Ларионов	В первой армии полковник Константин Сулин о нем свидетельствует, что он грамоте не знает, в должности исправен, в действиях против неприятеля храбр, а от станицы свидетельства нет	<i>служить хорунжим</i>
І Платова	Родион Траилин	В Москве полковник Иван Платов о нем свидетельствует, что он поведения хорошего, храбрый, постоянной и в должности исправен, а от станицы свидетельства нет	<i>С Платовым вместе когда придет</i>
Петра Попова	Мосей Евтерев	В первой армии полковник Петр Попов о нем свидетельствует, что он храбр и неустрашим против неприятеля, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>сотником в отставку</i>
Миха: Грекова	Кандрат Фролов	Во второй армии полковник Михаила Греков о нем свидетельствует, что он грамоты не знает, против неприятеля храбр, от станицы свидетельства нет	<i>выпробитца</i>
Потемкинской У Дми: Мартынова и у Андрея Мартынова	Есауля Сергей Емельянов	В первой армии полковники Дмитрий и Андрей Мартыновы о нем свидетельствуют, что он поведения хорошего, грамоте не знает, против неприятеля храбр и положенное дело снести может, а от станицы свидетельства нет	<i>Служить есаулом</i>

ИМЕННОЙ СПИСОК ПОЛКОВЫХ ПОХОДНЫХ СТАРШИН ВОЙСКА ДОНСКОГО за 1776 год
КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ДОНСКОГО КАЗАЧЕСТВА в XVIII в. (продолжение)

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 100

Ивана Платова	Данила Небыков	В Москве полковник Иван Платов о нем свидетельствует, что он состояния хорошего, а от станицы свидетельства нет	<i>Когда прибудет ра:</i>
У Алексея Ребрикова и у Карпа Калпакова	Хорунжей Сазон Полукехтов	Во второй армии полковники Карп Калпаков и Алексей Ребриков о нем свидетельствуют. Первой Калпаков, что он служил ревностно, а второй Ребриков в должности был не весьма исправен, безграмотен, а по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить сотником</i>
Есауловской Ти: Денисова	Есауля Василей Харитонов	Во второй армии полковник Тимофей Денисов о нем свидетельствует, что по имени ево никакой пометы нет, а по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить казаком а впредь рассмотреть</i>
Ивана Савостьянова Ево же	Исай Кирьянов Артем Дьяков	В первой армии полковник Иван Савостьянов о них свидетельствует, что оне грамоте первый умеет, а второй не умеет, первый к службе ревностен и положенное на него дело снести может, а второй по службе его за недавним приходом в полк ево неизвестно, оба поведения хорошего, о чем станица свидетельствует	<i>Служить сотником Дьякову служить хорунжим</i>
У Евдо: Грекова	(Яков Самохин – <i>вычеркнут</i>) Хорунжей Яков Карташов	Во второй армии полковник Евдоким Греков о нем свидетельствует, что он состояния доброго, в должности своей управляет порядочно с прилежанием, к службе усерден, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить хорунжим</i>
М: Денисова	Сотник Ермол Рычков	Во оной же армии полковник Михайла Денисов о нем свидетельствует, что он исправен, по станищному рапорту в штрафах не был	<i>Служить казаком</i>
Ивана Савостьянова	Карп Титов Сидор Сметанин	В первой армии полковник Савостьянов о них свидетельствует, что оне грамоте не умеют, о службе первого за недавним в полк прибытием неизвестно, а послеи служит ревностно, оба поведения хорошего, о чем от станицы свидетельствуют	<i>Титову служить казаком Сметанину служить сотником</i>

БЕНКОВ В.А.

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 100 об.

Ильи Денисова (Д: Сулина Умре – зачеркнуто)	Есаул Казма Севастьянов (Федот Попов – зачеркнуто)	В искоренении злодея Пугачева полковник Илья Денисов о нем свидетельствовал, что он поведения хорошего, грамоте умеет, в службе усерден и рачителен, имеет атестаты	<i>Есаулом лужить</i>
М: Платова	Еким Астахов	Во второй армии и на Кубане полковник Матвей Платов о нем свидетельствует, что он поведения хорошего, к службе усерден и в порученных делах рачителен, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>В службе когда прибудет ра:</i>
Т: Денисова	Хорунжия Степан Маштаков	Во одной армии полковник Тимофей Денисов в поданном свидетельстве никакой пометы не сделал, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить хорунжим</i>
И: Дячкина	Симон Кандрашов	В первой армии полковник Иван Дячкин о нем свидетельствует, что он грамоте не умеет, положенное дело снести может, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить хорунжим</i>
Пе: Ежова	Михайла Бирюков	Во одной армии полковник Ежов о нем свидетельствует, что он поведения хорошего, грамоте не умеет, служит ревностно, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>Служить хорунжим</i>
Кобылянской Ивана Горбикова	Есауля Антон Попов	Во второй армии полковник Горбиков о нем свидетельствует, что он поведения хорошего, возлагаемые на него дела исправляет порядочно, а по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>(впредь рас- смотреть – зачеркнуто) по отестату служить есаулом</i>
П: Кулбаков Ево же Умре	Яков Самохин Сотник (Давид Куркин – зачеркнуто)	В корпусе Демедема полковник Петр Кулбаков о нем свидетельствует, что он доброго состояния, по службе в должности весьма справен и порядочен, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>В службе когда прибудет ра:</i>

ИМЕННОЙ СПИСОК ПОЛКОВЫХ ПОХОДНЫХ СТАРШИН ВОЙСКА ДОНСКОГО за 1776 год
КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ДОНСКОГО КАЗАЧЕСТВА в XVIII в. (продолжение)

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 101

У Дми: Сулина и у Конона Устинова	Хорунжия Андрей Денисов	Поданными полковники Дмитрий Сулин и Конон Устинов рапортами о нем свидетельствуют, что он против неприятеля храбр, порядочен, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить хорунжим</i>
(Дми: Сулина Умре – <i>зачеркнуто</i>)	(Влас Васильев – <i>зачеркнуто</i>)		
Нижней Чирской О: Данилова	Есауля Герасим Рудаков	На Кубане полковник Осип Данилов о нем свидетельствует, что он грамоте не умеет, в должности исправен, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить казаком</i>
У Евдокима Грекова сотником	Тарас Дербенцов	Во второй армии полковник Евдоким Греков о нем свидетельствует, что он в должности исправен, поведения хорошего, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить сотником</i>
У него хорунжим	Кирила Сергеев	о сем такое же свидетельство есть как о Дербенцове	<i>Служить сотником октября 26 дня 776 года с тем же чином остат</i>
По поданному от него доношению велено внести с прочими в список	Иван Секретев		

БЕНКОВ В.А.

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 101 об.

К: Киреева (и Павла Кирсанова – <i>зачеркнуто</i>)	Сотники Никита Лагутин	Во второй армии полковник Карп Киреев о нем свидетельствует, что он грамоте не умеет, престарелых лет, служит ревностно, но почасту в шумстве бывает, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить казаком</i>
К: Калпакова (и Павла Кирсанова – <i>зачеркнуто</i>)	Верхней Чирской Данила Баркин	В Пруссии полковник Калпаков о нем свидетельствует, что он безграмотен и в штрафах и к занятиям степенной чести сумнителен, а по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>Служить казаком</i>
Т: Денисова отставлен со внутренней тягостми просит ото всего отставки	Семен Черножупов	Во второй армии в поданном от полковника Тимофея Денисова списке под именем ево никакой пометы нет, а по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>В отставке по грамоте</i>
У Н: Бузина	Хорунжи Игнат Клонен	В первой армии полковник Иван Бузин о нем свидетельствует, что он грамоте не знает, поведения хорошего и служил против неприятеля ревностно, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить хорунжим</i>
У Алексея Ребрикова есаулом и у Карпа Калпакова	Никифор Тапилин	Во второй и первой армии полковники Алексей Ребриков и Калпаков о нем свидетельствуют, что он безграмотен, служил храбро и поведения был хорошего, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>(Хор – зачеркнуто) служить есаулом</i>
И: Бузина	Михайла Гулцов	В первой армии полковник Иван Бузин о нем свидетельствует, что он поведения хорошего, грамоте не умеет, служил против неприятеля ревностно, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить хорунжим</i>
Ивана Сулина	Зиновей Гармилов	В Полше полковник Иван Бузин о нем свидетельствует, что он грамоте не знает, в должности исправен, в действиях против неприятеля храбр, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Когда прибудет полк ра:</i>

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 102

Верхней Чирской	Есауля		<i>В отставке быть как грамота гласит</i>
У Г: Сарычева	Артем Лунин		
У Павла Кирсанова	Михаила Киреев Гаврила Клягин	На Кубане полковник Павел Кирсанов о них свидетельствует о первом, что он грамоте умеет, на сражениях против неприятеля поступал храбро и неустрашимо от которого и получил в правую руку (нрзб) раны. О втором грамоте не умеет, обое поведения хорошего, возлагаемые на них должности исполняли порядочно и впредь к тому надежны, по станищному свидетельству в штрафах не были	<i>Кирееву есаулом Клягину быть в отставке и грамоте (нрзб)</i>
У Ивана Сулина (У него же – зачеркнуто)	Василей Попов сотники (Абрам Зарубинов – зачеркнуто)	В Полше полковник Иван Сулин о них свидетельствует, что оне грамоте умеют, в должности исправны, а первый в действии против неприятеля храбр, по станищному свидетельству в штрафах не были	<i>Есаулом служить</i>
У Алексея Макарова	Алексей Киреев	В первой армии полковник Алексей Макаров о нем свидетельствует, что он грамоте умеет, доброго состояния, во всем исправен и против неприятеля отличен и к получению чина надежен, в штрафах по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Сотником служить</i>
В Консте: Сулина	Хорунжия Минай Плешаков	Во оной армии полковник Константин Сулин о нем свидетельствует, что он в должности исправен, в действии против неприятеля храбр, грамоте не умеет, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Хорунжим служить</i>
У Ива: Сулина	Андрей Сенякин	В Полше полковник Иван Сулин о нем свидетельствует, что он грамоте умеет, в должности исправен, в действиях против неприятеля храбр, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Рассмо- треть по возвраще- нию (нрзб)</i>

БЕНКОВ В.А.

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 102 об.

Петиизбянской У Ми: Денисова	Есауля Степан Богаевской	Во второй армии полковник Михайла Денисов о нем свидетельствует, что он доброго поведения, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>По возвращению подать рапорт</i>
У Ива: Бузина	Антип Кательников	В первой армии полковник Бузин о нем свидетельствует, что он поведения хорошего, грамоте не умеет, положенное на него дело снести может, а о службе ево за недавним в полк ево приходе неизвестен, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить казаком</i>
У Ильи Денисова	Астап Махин	Во второй армии полковник Илья Денисов о нем свидетельствует, что он состояния хорошего, в штрафах не был, о том станица свидетельствует	<i>В отставке по отставной грамоте хорунжим</i>
У Ива: Савостьянова	Антон Антонов	В первой армии полковник Иван Савостьянов о нем свидетельствует, что он поведения хорошего, грамоте умеет, положенные на него дела снести может	<i>Служить казаком</i>
У Ми: Денисова оставлен станищными тягостми просит ерзб увольнении	Михайла Сафонов	Во второй армии полковник Михайла Денисов о нем свидетельствует, что он за пьянством шумствует, а трезвый не заслуживает чиновного звания, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>В отставке быть как грамоте узнает</i>
Илья Денисов	Савий Лактионов	Во второй армии полковник Илья Денисов о нем свидетельствует, что он состояния доброго, в должности исправен, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Есаулом служить</i>
У Але: Ребрикова	Павел Гуреев	В первой армии полковник Алексей Ребриков о нем свидетельствует, что он грамоте не знает, в должности исправен, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>В отставке чин есаула</i>
У Т: Денисова	Давид Елисеев	Во второй армии полковник Тимофей Денисов о нем свидетельствует, что он достоин чести, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить есаулом</i>

ИМЕННОЙ СПИСОК ПОЛКОВЫХ ПОХОДНЫХ СТАРШИН ВОЙСКА ДОНСКОГО за 1776 год
КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ДОНСКОГО КАЗАЧЕСТВА в XVIII в. (продолжение)

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 103

Ильи Денисова	Матвей Турченков	Во второй армии полковник Илья Денисов о нем свидетельствует, что он состояния хорошего и в должности исправен, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>В отставке дать есаульский чин</i>
У Ти: Денисова	Марка Церковников	Во одной же армии полковник Тимофей Денисов о нем свидетельствует, что он достоин чести, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить сотником</i>
У Ильи Денисова По поданным сотний доношениям велено внести с протчими в список	Артамон Донков Александра Денисов Илья Евсеев	Против злодея Пугачева полковник Илья Денисов о нем свидетельствует, что он состояния хорошего, в должности исправен, по станищному свидетельству сей и нижеписанные три в штрафах не были	<i>Все три есаулами</i>
	Лука Янчменов		<i>Быть в отставке</i>
У Михайлы Грекова	Семен Варламов Никита Попов	Во второй армии полковник Михайла Греков о них свидетельствует, что оне грамоте знают, возлагаемые дела исправляли с успехом, против неприятеля храбры, по станищному свидетельству в штрафах не были	<i>Есаулами служить</i>

БЕНКОВ В.А.

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 103 об.

По поданному от него доношению велено выйти в отставку	Сотники Андрей Курилин		<i>Служить с тем (нрзб)</i>
В Ка: Сулина	Патап Ситников	В первой армии полковник Константин Сулин о нем свидетельствует, что он грамоте не знает, в должности исправен, в действии против неприятеля храбр	<i>Дать сотника в отставке</i>
У него же отставлен с станичными тягостми просит от о нем увольнения	Дементей Писарев	Во оной же армии оной полковник о сем свидетельствует, что он грамоте знает, в должности исправен, по станичному свидетельству в штрафах не был	<i>В отставку сотником</i>
И Бузина	Григорей Агуреев	Во оной же армии полковник Бузин о нем свидетельствует, что он поведения хорошего, грамоте не умеет, служил против ревностно, по станичному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить казаком (нрзб нрзб) после смотру произвести</i>
Ильи Денисова отставлен (ото всего и награждения не ищет – <i>зачеркнуто</i>) с станичными тягостми просит от о нем увольнения	Иван Лазарев	Во второй армии полковник Илья Денисов о нем свидетельствует, что он состояния хорошего, в должности исправен, по станичному свидетельству в штрафах не был	<i>Отставить сотником и ото всего отставить</i>
У Ка: Калпакова У Але: Ребрикова	Хорунжия Аникей Махин	Во второй и первой армиях полковники Калпаков и Алексей Ребриков о нем свидетельствует, что он безграмотен, состояния хорошего, в должности исправен и служит ревностно, по станичному свидетельству в штрафах не был	<i>По службе когда прибудет ра:</i>
У О: Данилова	Василей Вихлянцов	На Кубане полковник Осип Данилов о нем свидетельствует, что он в должности был исправен, грамоте не умеет, по станичному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить казаком</i>
У М: Грекова	Трафим Чертихин	(Во второй армии полковник Михайла Греков о нем свидетельствует, что он грамоте не знает, против неприятеля храбр, по станичному свидетельству в штрафах не был – <i>зачеркнуто</i>)	<i>Умре</i>

ИМЕННОЙ СПИСОК ПОЛКОВЫХ ПОХОДНЫХ СТАРШИН ВОЙСКА ДОНСКОГО за 1776 год
КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ДОНСКОГО КАЗАЧЕСТВА в XVIII в. (продолжение)

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 104

У М: Денисова	Ефрем Носов	Во второй армии полковник Михайла Денисов о нем свидетельствует, что он поведения хорошего, вел себя исправным, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Быть в отставке (нрзб нрзб – зачеркнуто) (нзб нрзб) отставить</i>
У Ка: Сулина	Емельян Носов	В первой армии полковник Константин Сулин о нем свидетельствует, что он грамоте не знает, в должности исправен, в действиях против неприятеля храбр, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>В отставке быть хорунжим</i>
У Ильи и у Ми: Денисовых отставлен с станишными тягостми просил о нрзб увольнении	Артамон Михайлишкин	Во второй армии и против злодея Пугачева в должности исправен, по станищному рапорту в штрафах не был	<i>Быть в отставке (нрзб)</i>
(У Ильи Денисова отставлен с станишными тягостми просил о нрзб увольнении – зачеркнуто)	(Ефрем Антюфеев – зачеркнуто)	(Во второй армии полковник Илья Денисов о нем свидетельствует, что он поведения хорошего, в должности исправен, по станищному свидетельству в штрафах не был – зачеркнуто)	<i>(нрзб) написать</i>
У него же Денисова	Филип Ермолов	Во одной армии от него же Денисова такое же свидетельство как выше о Антюфееве показано	<i>Быть в отставке как грамоте узнает</i>
Ми: Денисова отставлен с станишными тягостми просил о (нрзб) увольнении	Емельян (Михайла – зачеркнуто) Софьин	Во одной же армии полковник Михайла Денисов о нем свидетельствует, что он состояния хорошего, по станищному свидетельству в штрафах не были	<i>Быть в отставке как грамоте узнает</i>
М: Денисова	Квартер-мистр Михей Саранцов		<i>Саранцову быть казаком</i>

БЕНКОВ В.А.

ГАРО. Ф. 40. Оп.1. Д. 40. Л. 104 об.

<p>Голубинской</p> <p>У П: Кирсанова отставлен велено отправлять внутреннюю службу, просит от сего увольнения</p>	<p>Есауля</p> <p>Иван Цыганов</p>	<p>На Кубане полковник Павел Кирсанов о нем свидетельствует, что он грамоте не умеет, поведения хорошего, положенную должность исправлять надежен, о станищному рапорту в штрафах не был</p>	<p><i>По грамоте как со внутренней (нрзб) в отставке находится</i></p>
<p>По данному от нево доношению велено внести в список</p>	<p>Василей Попов</p>		<p><i>Есаулом</i></p>
<p>Трехостровян-ской</p> <p>(П: Попова нрзб отставлен нрзб – <i>зачеркнуто</i>)</p>	<p>Есаул</p> <p>(Ефрем Рвачев – <i>зачеркнуто</i>)</p>		
<p>В Ко: Сулина</p>	<p>Сотник</p> <p>Михайла Агафонов</p>	<p>В первой армии полковник Константин Сулин о нем свидетельствует, что он, Агафонов, грамоте не знает, в должности он исправен, в действии против неприятеля храбр, по станищному свидетельству в штрафах не был</p>	<p><i>Быть в отставке</i></p>
<p>У Еф: Кутейникова</p> <p>У него же</p>	<p>Илья Богачев</p> <p>Раман Шалунов</p>	<p>Во второй армии полковник Ефим Кутейников о них свидетельствует, что из них (оные в должности быть неспособны – <i>зачеркнуто</i>) Богачев к должности способен, а Шалунов за слабость неспособен, по станищному свидетельству в штрафах не были</p>	<p><i>Богачеву в службе ему быть до возвращения а тогда ра:</i></p> <p><i>Шалунову служить казаком</i></p>
<p>(У него же – <i>зачеркнуто</i>) Убит</p>	<p>Хорунжия</p> <p>(Пантелей Жоголев – <i>зачеркнуто</i>)</p>		
<p>У Гр: Карпова</p>	<p>Гаврила Жоголев</p>	<p>За умертвием полковника у коего он в полку находился в подаче свидетельства нет, а по станищному свидетельству в штрафах не был</p>	<p><i>При Войске когда прибудет ра:</i></p>

ИМЕННОЙ СПИСОК ПОЛКОВЫХ ПОХОДНЫХ СТАРШИН ВОЙСКА ДОНСКОГО за 1776 год
КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ДОНСКОГО КАЗАЧЕСТВА в XVIII в. (продолжение)

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 105

Качалинской У Василия Иловайского и Алексея Галова хорунжим	Сотники Сергей Варламов	В первой армии полковники Василий Иловайской и Алексей Голов о нем свидетельствуют, что он поведения хорошего, грамоте умеет, положенное дело снести может, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>Служить есаулом</i>
У И Горбикова	Иван Ляпин	Во второй армии полковник Горбиков о нем свидетельствует, что он состояния хорошего, в должности исправен, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>На Д непровской линии в службе когда прибудет ра:</i>
У Па: Кирсанова	Хорунжей Тимофей Яицков	На Кубане полковник Павел Кирсанов о нем свидетельствует, что он грамоте не умеет, поведения хорошего, в должности исправен и впредь к тому надежен, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить казаком</i>
Иловлинской Получили за бытность при поражении злодея Пугачева сабли находятца трое в службе, а Аликов на Волгу в покупке на Войско леса	Есауля Василей Макаров Алексей Макаров Федор Аликов Федор Багачев		<i>Есаулом</i> <i>Есаулом</i> <i>Есаулом</i> <i>Есаулом</i>
(нрзб отпущен – <i>зачеркнуто</i>)	Сотник (Иван Желтухин – <i>зачеркнуто</i>)		

БЕНКОВ В.А.

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 105 об.

М: Макарова(9) отставлен ото всего а теперь просит остатца в сем чине	Андрей Раков	В первой армии полковник Михайла Макаров о нем свидетельствует, что он состояния чесного, справляет должность свою порядочно, имеет у себя от главных командиров аттестаты, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить в отставке есаулом</i>
І Бузина	Фрол Писарев	В первой армии полковник Бузин свидетельствует о нем, что он поведения хорошего, грамоте знает, положенное на него дело снести может, служит ревностно, имеет от главных командиров аттестаты, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить есаулом</i>
У него же квартирмистром	(Хорунжей – зачеркнуто) Квартир- мистр Павел Крапивин	Во одной же армии одной же полковник о нем свидетельствует, что он поведения хорошего, грамоте знает, положенное на него дело снести может, имеет аттестаты, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить квартир- мистром</i>
У Калпакова награждения не ищет остался в доме	(Хорунжий – зачеркнуто) (Михайла Крапивин- зачеркнуто)		
У Конона Устинова (у Ежова – зачеркнуто) а у Ежова сотник	Квартир- мистр Семен Серединцов	Во одной же армии полковники Устинов и Ежов свидетельствуют о нем, что он поведения хорошего, грамоте умеет, положенное дело снести может, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить квартир- мистром</i>
Сиротинской (у Агеева умре – зачеркнуто) У Па: Кирсанова	Есаул (Михайла Бардакоф – зачеркнуто) Максим Талдыкин	Поданным полковник Павел Кирсанов рапортом свидетельствует, что он поведения хорошего, дела полагаемые на него исправляет порядочно и впредь исправно может	<i>Быть в отставке как грамоте узнает</i>
У него же отставной У него же у Кумшацкова	Хорунжие Кирсан Туголуков Архип Рубцов	Во одной же армии полковники Агеев и Кумшацков о нем свидетельствуют, что он состояния хорошего, (из них Рубцов – зачеркнуто) против неприятеля храбры, по станищному свидетельству в штрафах не были	<i>Туголукову (нрзб) служить хорунжим</i> <i>Рубцову служить хорунжим</i>

ИМЕННОЙ СПИСОК ПОЛКОВЫХ ПОХОДНЫХ СТАРШИН ВОЙСКА ДОНСКОГО за 1776 год
КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ДОНСКОГО КАЗАЧЕСТВА в XVIII в. (продолжение)

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 106

Агеева и Кумшацкова	Федор Самохин	В первой армии полковники Агеев и Кумшацков о нем свидетельствуют, что он грамоте не умеет и положенного дела снести не может, против неприятеля хорош, в штрафах бывал, а по станищному свидетельству не бывал	<i>Служить казаком</i>
Кумшацкова	Григорей Фролов	Во одной же армии полковник Кумшацков о нем свидетельствует, что он поведения хорошего, грамоте не знает, против неприятеля хорош, а по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить хорунжим</i>
П Кирсанова	Квартер-мистр Сысой Шуваев	На Кубане полковник Павел Кирсанов о нем свидетельствует, что он грамоте знает, поведения хорошего, возлагаемые на него дела исправляет порядочно и впредь исправлять может, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить квартир-мистром</i>
Старогригорьевской Голова	Сотники Андрей Фелипов	В первой армии полковник Алексей Голов о нем свидетельствует, что он по своему чину и должности исправлял порядочно с прилежанием, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>Служить сотником по апшиту пока резолюция не будет</i>
У Голова и Василея Иловайского	Алексей Абрамов	Во одной же армии полковники Голов и Василей Иловайской о нем свидетельствуют, что он поведения хорошего, грамоте умеет и положенное на него дело снести может, имеет от главного командования семь аттестатов, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>Служить (сотником – зачеркнуто) есаулом, грамоту дать в октябре</i>
У Савостьянова	Фатей Кудинов	Во одной армии полковник Савостьянов о нем свидетельствует, что он поведения хорошего, грамоте не умеет, против неприятеля служит ревностно, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>Служить сотником</i>
У Голова отставлен и награждения не ищет	Харунжий Иван Калмыков	Во одной армии полковник Алексей Голов о нем свидетельствует, что он должность свою исправляет порядочно с прилежанием, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>В отставке будет как грамоте узнает</i>

БЕНКОВ В.А.

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 106 об.

У Василия Иловайского	Филип Чювашин	В первой армии полковник Василей Иловайской о нем свидетельствует, что он поведения хорошего, грамоте не умеет, служит ревностно, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>Служить хорунжим</i>
Д: Краснощечекова	(Иван Филипов – <i>зачеркнуто</i>)	(В первой армии полковник Данила Краснощечков о нем свидетельствует, что он в должности исправен, а грамоте не умеет, по станищному свидетельству в штрафах не был – <i>зачеркнуто</i>)	<i>(Умре – зачеркнуто) в (нрзб) написать</i>
У Андрея Сулина	Федор Маноцков	Во оной армии полковник Андрей Сулин о нем свидетельствует, что он грамоте не знает, в военных действиях против неприятеля храбр, положенное дело снести может, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>В отставке быть как грамоте узнает</i>
У Алексея Голова и у Василия Иловайского	Квартер-мистр Трофим Слепухин	Во оной армии полковники Алексей Голов и Василей Иловайской о нем свидетельствуют, что он должность свою исправлял порядочно	<i>Служить квартер-мистром</i>
Новогригорьевской Ивана Платова	Есаул Юда Шалыгин	В Москве полковник Иван Платов о нем свидетельствует, что он порядочного состояния, в должности исправен, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>В службе когда прибудет ра</i>
У Дмитрея и Андрея Мартыновых в отставке никакого награждения не ищет	Хорунжей Федор Чеботарев	В первой армии полковники Дмитрей и Андрей Мартыновы о нем свидетельствуют, что он грамоте не умеет, поведения хорошего, положенное дело снести может, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>Быть в отставке как грамоте узнает</i>

ИМЕННОЙ СПИСОК ПОЛКОВЫХ ПОХОДНЫХ СТАРШИН ВОЙСКА ДОНСКОГО за 1776 год
КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ДОНСКОГО КАЗАЧЕСТВА в XVIII в. (продолжение)

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 107

Кременской Тим Денисова	Сотники Гаврила Ильясов	Во второй армии полковник Тимофей Денисов в поданном свидетельстве под именем ничего не помечено, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>В службе (нрзб) рассмотреть</i>
Василия Перфилова	Афанасей Николаев	В Пруссии подполковник Перфилов о нем свидетельствует, что он слаб, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>Быть в отставке есаулом</i>
У Петра Попова	Хорунжия Иван Михайлов Убит (Алексей Фирсов – <i>зачеркнуто</i>)	В первой армии полковник Петр Попов о (них – <i>зачеркнуто</i>) нем свидетельствует, что (оно – <i>зачеркнуто</i>) он (из них – <i>зачеркнуто</i>) Михайлов крещеный калмык к службе против неприятеля храбр и неустрашим, возлагаемые дела по простоте исправлять не может и грамоте не умеет, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Быть в отставке как грамоте узнает</i>
Ефима Кутейникова	Полковой писарь Иван Сысоев	Во второй армии полковник Ефим Кутейников о нем свидетельствует, что он в должности своей справен и постоянной и в среде был походным есаулом, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>Служить (нрзб нрзб)</i>
Перекопской У Кирсанова	Есаул Савелий Дьяконов	На Кубане полковник Павел Кирсанов о нем свидетельствует, что он грамоте не умеет, поведения хорошего, полагаемые дела исправил и впредь надежен, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить (нрзб)</i>
Ивана Горбикова	Сотник Андрей Ерофеев	Во второй армии полковник Иван Горбиков о нем свидетельствует, что он в должности исправен, поведения хорошего, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить сотником</i>
Ивана Бузина	Хорунжей Максим Сударчиков	В первой армии полковник Бузин о нем свидетельствует, что он поведения хорошего, грамоте не умеет, служит ревностно, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>Служить хорунжим</i>

БЕНКОВ В.А.

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 107 об.

Клецкой (У М: Чекунова – <i>зачеркнуто</i>)	Есаул Умре (Логвин Бирюков – <i>зачеркнуто</i>)	(В первой – <i>зачеркнуто</i>)	
У него же	Сотники Иван Фролов	В первой армии полковник Чекунов о нем свидетельствует, что он состояния доброго, против неприятеля поступал храбра, станищного свидетельства нет	<i>Служить сотником</i>
У Макара Грекова	Поликарп Попов	В Пруссии полковник Макар Греков о нем свидетельствует, что он в должности исправен, состояния хорошего, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>Служить сотником</i>
У Дмитрия и Андрея Мартыновых	Дмитрей Михеев	В первой армии полковники Дмитрей и Андрей Мартыновы о нем свидетельствуют, что он грамоте не знает, поведения хорошего, против неприятеля храбр, должность снести может, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить сотником</i>
У Андрея Мартынова	Карней Бабкин	В первой армии полковник Андрей Мартынов свидетельствует о нем, что грамоте не умеет, положенное дело снесет, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить сотником</i>
У Бузина	Михайла Лазарев	Во оной армии полковник Бузин свидетельствует о нем, что он грамоте не умеет, поведения хорошего, служит против неприятеля ревностно, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить сотником</i>
У Алексея Ребрикова	Никита Линкоф	В первой армии полковник Алексей Ребриков о нем свидетельствует, что он грамоте не знает, против неприятеля в действии храбр, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>Служить сотником</i>

ИМЕННОЙ СПИСОК ПОЛКОВЫХ ПОХОДНЫХ СТАРШИН ВОЙСКА ДОНСКОГО за 1776 год
КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ДОНСКОГО КАЗАЧЕСТВА в XVIII в. (продолжение)

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 108

П: Попова	Захар Маргунов	В первой армии полковник Петр Попов о нем свидетельствует, что он грамоте не умеет, должность свою и возлагаемые на него дела исправлял порядочно, по станищному свидетельству в штрафах не был	<i>В отставке быть как грамоте узнает</i>
А: Протопопова и Максима Чекунова отставлен	Харунжия Осип Федотов	В прусской и ныне оконченной турецкой кампаниях полковники Алексей Протопопов и Максим Чекунов свидетельствуют, что он состояния доброго, храбр, под Хотинном ранен, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>Быть в отставке сотником</i>
М: Чекунова	Арефей Барисов	Во второй армии полковник Чекунов о нем свидетельствует, что он состояния доброго, в действии против неприятеля храбр, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>Быть в отставке пока грамоте узнает</i>
М: Платова	Архип Спиридонов	Во второй армии полковник Матвей Платов свидетельствует, поведения хорошего и в деле возложенном на него исправен, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>В службе когда прибудет ра:</i>
Распопинской У Андрея Сулина	Есауля Василей Земцов Еким Думнов	В первой армии полковник Андрей Сулин об них свидетельствует, что они поведения хороших, противу неприятеля храбры, полагаемые на них дела сносили без упущения, грамоте не знают, (по станищному свидетельству – <i>зачеркнуто</i>) от станиц о состоянии нет свидетельства	<i>Служить, когда прибудут тогда рассмотреть</i>
Денисова	Сотники Сидор Кудинов	В прусской и турецкой войне полковник Илья Денисов свидетельствует, что он в должности исправен, а о состоянии от станицы нет свидетельства	<i>Быть в отставке пока грамоте узнает</i>

БЕНКОВ В.А.

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 108 об.

Алексея Ребрикова	Иван Авдеев	В первой и второй армиях полковник Алексей Ребриков о нем свидетельствует, что он грамоте не знает, против неприятеля в действии храбр, о состоянии от станицы нет свидетельства	<i>В отставке быть сотником</i>
Андрея Сулина	Лукьян Щучкин	В первой армии полковник Андрей Сулин свидетельствует, что он грамоте не умеет, против неприятеля храбр, положенные на него дела снесет, о состоянии свидетельства от станицы нет	<i>В службе когда полк прибудет ра:</i>
Кулбакова	Хорунжия Егор Коралев	В корпусе Демедема полковник Кулбаков о нем свидетельствует, что он в должности порядочен, ни привел от станицы о состоянии его свидетельства	<i>Быть на службе как грамоте узнает</i>
Андрея Сулина	Филип Фролов	В первой армии полковник Андрей Сулин о нем свидетельствует, что он грамоте не знает, служит посредственно, положенное дело снести может, а от станицы о состоянии его свидетельства нет	<i>Когда полк прибудет ра:</i>
Усть-Медведицкой отпущен Дмитрия и Андрея Мартыновых	Есауля Игнат Дьяконов Никита Попов	открытой лист имеет в первой армии полковники Дмитрий и Андрей Мартыновы свидетельствуют, что он грамоте знает, против неприятеля отлично храбр, полагаемые на него должности порядочно и с успехом снести имеет, в штрафах не бывал из станицы засвидетельствовано, что также состояния порядочного (в штрафах не бывал – <i>зачеркнуто</i>) аттестат имеет и представление в список внес	<i>Есаулом</i> <i>Есаулом</i>
Дячкина	Семен Мажаров	В первой армии (полковник Дячкин свидетельствует, что он – <i>зачеркнуто</i>) о службе за коротким случаем неизветен, по засвидетельствованиями от станицы состоянием подозрительным	<i>В службе когда прибудет тогда (нрзб) подозрителен от станицы взять</i>

ИМЕННОЙ СПИСОК ПОЛКОВЫХ ПОХОДНЫХ СТАРШИН ВОЙСКА ДОНСКОГО за 1776 год
КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ДОНСКОГО КАЗАЧЕСТВА в XVIII в. (продолжение)

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 109

У Ивана Сулина	(служит хорунжим – зачеркнуто) Филип Чернушкин	В первой армии полковник Сулин свидетельствует, грамоте знает, в должности исправен, на чин от генерала Романуса лист имеет, станица свидетельствует – в штрафах не бывал	Служить есаулом
У него же в отставке	Иван Веденин	В первой армии полковник Сулин свидетельствует, в должности исправен, в действии против неприятеля храбр, станица свидетельствует – в штрафах не бывал	В отставке быть есаулом
У него же	Андрей Пахомов	В первой армии оной же полковник свидетельствует, грамоте знает, в должности исправен, в действии храбр, на чин от Романуса имеет открытый лист, станица свидетельствует – в штрафах не бывал	В службе когда прибудет ра:
Ильи Денисова в отставке	Давыд Птахин	Против злодея Пугачева полковник Денисов свидетельствует, что он должности исправен, станица засвидетельствовала в подозрении находится	Выследовать по станищному рапорту счит: за ним (нрзб)
Г: Карпова	Ларион Кузнецов	В первой армии за умертвием полковника о службе рапорта в подаче не было, о состоянии ево в станице свидетельства нет	Когда служить прибудет ра:
К: Калпакова умре	Сотники Маркиан Аверьянов		
У Ивана Дячкина	Дмитрей Диков Филат Сенюткин	В первой армии полковник Дячкин свидетельствует, что он грамоте не знает, служит ревностно, положенные дела снести может, от станицы свидетельствовано в штрафах не бывал В первой армии он же свидетельствует, что он грамоте знает, служит ревностно, положенные дела снести может, от станицы показано в штрафах не бывал	Служить сотником Служить сотником

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 109 об.

У Ивана Дячкина умре	Хорунжие Савелей Пастушков		
Ивана Платова	Устин Киреев	В Москве полковник Иван Платов свидетельствует, что он служит храбро, в должности исправен, от станицы о состоянии ничего нет	<i>в службе когда полк прибудет ра:</i>
Усть-Хоперской Петра Попова отпущены Андрея Сулина	Есауля Михайла Сучилин Федор Попов	Имеет открытый лист	<i>Есаулы имеют открытые листы от фельдмаршала</i>
М: Чекунова убит	Хорунжей Кирей Сердюков		
Конста: Сулина	Квартер-мистр Григорей Понамарев	В первой армии полковник Конста: Сулин свидетельствует, что он грамоте знает, в должности исправен, по станищному свидетельству в штрафах не бывал	<i>Служить кварталер-мистром</i>

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 110

Вешенской У Андрея Мартынова	Есаул Дмитрей Латышов	В первой армии полковник Андрей Мартынов свидетельствует, грамоте не знает, служит (средственно – <i>зачеркнуто</i>), в должности исправен, по станищному свидетельству нет состояния	<i>В службе когда прибудет рассмотреть (нрзб)</i>
У Ивана Горбикова	Сотники Федор Кузнецов	Во второй армии полковник Горбиков свидетельствует, что имеет исправное порядочное состояние, от станицы свидетельства нет	<i>В службе когда прибудет ра:</i>
У Ивана Каршина	Иван Карев Иван Дударев	В первой армии полковник Иван Каршин свидетельствует о Кареве неизвестен, а Дударев неспособен, от станицы свидетельства об них нет	<i>Кареву служить (сотником – зачеркнуто) хорунжим, Дудареву служить хорунжим</i>
Абросима Луковкина в отставке	Хорунжия Антип Никонов	В Пруси полковник Луковкин свидетельствует поведения доброго и храбр, от станицы свидетельства нет	<i>В отставке быть хорунжим</i>
У Андрея Юдина	Казма Дударев	(В походе до Днепра полковник Един свидетельствует, что в должности управляет порядочно, о состоянии от станицы свидетельства нет – <i>зачеркнуто</i>)	<i>Выправитца ро: (нрзб) свидетельствует что он свидетельствует</i>

ГАРО. Ф. 40. Оп. 1. Д. 40. Л. 110 об.

<p>Мигулинская</p> <p>Т: Денисова отставлен станищными тягостми, просит от нынешнего походным есаулом от тягостей уволнения</p>	<p>Есаул</p> <p>Алексей Прибытков</p>	<p>Во второй армии полковник Тимофей Денисов нем свидетельствует, что он достоин чести, а от станицы о состоянии одобрения нетЦ</p>	<p><i>В отставке быть есаулом</i></p>
<p>Ми: Грекова</p>	<p>Хорунжеи</p> <p>Василей Макаров</p>	<p>Во второй армии полковник Михайла Греков нем свидетельствует, что он грамоте не знает, в действии храбр, о состоянии одобрения нет</p>	<p><i>Служить хорунжим</i></p>
<p>Т: Денисова отставлен со станищными тягостми, просит от тех тягостей уволнения и остатца в (нрзб)</p>	<p>Квартерми-стры</p> <p>Ион Познышов</p>	<p>Пометы никакой нет</p>	<p><i>(Служить казаком – зачеркнуто) быть в отставке как грамоте узнает</i></p>
<p>Казанская</p> <p>М: Денисова</p>	<p>Сотник</p> <p>Спиридон Евсеев</p>	<p>Во второй армии полковник Денисов свидетельствует, что он поведения доброго, а станица свидетельствует, что он в штрафах не бывал</p>	<p><i>Служить сотником</i></p>
<p>Василия Перфилова</p>	<p>Никита Баршесков умре</p> <p>Савелей Бещетнов</p>	<p>В Пруссии полковник Перфилов о них свидетельствует, что оне в должности слабы, а станица свидетельствует состояния доброго</p>	<p><i>В отставке быть сотником</i></p>

ПРИЛОЖЕНИЕ

1. **Ребриков Алексей Петрович** (1751–?) из старшинских детей, на службе с 1767 г., старшина с правом командовать полком с 1771 г., майор русской армии с 1774 г.
2. **Денисов Илья Федорович** (1718–?) из старшинских детей, на службе с 1740 г., старшина с правом командовать полком с 1750 г., полковник русской армии с 1775 г.
3. **Денисов Тимофей Петрович** (1747–?) из старшинских детей, на службе с 1767 г., старшиной с правом командовать полком с 1771 г.
4. **Протопопов Иван** – личность не выяснена
5. **Савостьянов Иван** (1748–?) из казачьих детей, на службе с 1769 г., старшина с правом командовать полком с 1774 г.
6. **Сулин Дмитрий Никифорович** (1742–?) из старшинских детей, на службе с 1755 г., войсковой есаул – 1767 г., старшина с правом командовать полком – с 1768 г., награжден золотой медалью в 1770 г., в отставке с 1775 г.
7. **Сарычев Григорий** (?–?), старшина с правом командовать полком с 1757 г., в отставке с 1769 г.
8. **Денисов Михаил Ильич** (1749–?) из старшинских детей, на службе с 1764 г., старшиной с правом командовать полком с 1764 г., премьер-майор с 1775 г.
9. **Макаров Михаил** (?–?), старшина с правом командовать полком с 1768 г., в отставке с 1770 г.

(Окончание следует)

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ВЕНКОВ Андрей Вадимович – доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник, Федеральный исследовательский центр Южный научный центр РАН, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация; Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация.

VENKOV Andrey Vadimovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher, Federal Research Centre Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences, Rostov-on-Don, Russian Federation; Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation.

E-mail: andrey_venk@rambler.ru

ORCID: 0000-0002-4455-2822

© А.В. Венков, 2026.

Дата поступления в редакцию: 04.02.2026

Дата принятия статьи: 12.02.2026

РЕЦЕНЗИИ

УДК 930: 004.07

ИСКАЖЕНИЕ ИТОГОВ КАЗАЧЬЕГО ВОЗРОЖДЕНИЯ. КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ К УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОМУ ПОСОБИЮ «ИСТОРИЯ КАЗАЧЕСТВА РОССИИ»

© 2026 г. А.В. Дюкарев

Независимый исследователь (Краснодар, Россия)

Аннотация. В статье на основе историографического анализа и рецензирования вышедшего в 2025 г. из печати учебно-методического пособия «История казачества России» рассматривается модель локального искажения итогов казачьего возрождения, которая не соотносится с изначально декларируемыми целями и задачами возвращения в российский социум казачьего мира.

Ключевые слова: история казачества, учебно-методическое пособие, критика и интерпретации, Гражданская война, рассказывание, казачье возрождение, искажение и ревизия, историческая память, научность и истинность.

DISTORTION OF THE RESULTS OF THE COSSACK REVIVAL. CRITICAL COMMENTS ON THE EDUCATIONAL AND METHODOLOGICAL GUIDE “HISTORY OF THE RUSSIAN COSSACKS”

A.V. Dyukarev

Independent researcher (Krasnodar, Russia)

Abstract. Based on the historiographical analysis and review of the textbook «History of the Cossacks of Russia», published in 2025, the article examines a model of local distortion of the results of the Cossack renaissance, which does not correspond to the initially declared goals and objectives of returning the Cossack world to Russian society.

Keywords: the history of the Cossacks, educational and methodical manual, criticism and interpretation, Civil War, storytelling, Cossack revival, distortion and revision, historical memory, scientific and truthfulness.

В условиях завершения первой четверти XXI в. как в общественном, так и в научном пространстве актуализируется вопрос о динамике и итогах процесса казачьего возрождения. С одной стороны, декларируется тезис о завершении процесса возрождения российского казачества и переходе его в последующий этап последовательного развития. С другой стороны, имеется мнение, что возрождение казачества не состоялось, так и не достигнув декларируемых в 1990-е гг. целей. При любом подходе актуальным будет вопрос как собственно об итогах возрождения казачества, так и о тридцати пяти годах, прожитых под флагом его возрождения.

Социальный запрос потомков казаков в конце 1980-х – начале 1990-х гг., пройдя через организационное оформление, отразился и был закреплён в нормативных документах как казачьих организаций, так и государства. Концептуальными задачами казачьего возрождения были обозначены:

- признание этнической самобытности казачества;
- разработка и принятие модели государственного служения;
- восстановление исторической памяти и исторической справедливости.

Руководствуясь законом Российской Федерации «О реабилитации репрессированных народов», Законодательное собрание Краснодарского края 26 сентября 1995 г. принимает региональный закон «О реабилитации кубанского казачества», где возрождающееся казачество обозначено как «кубанское казачье этническое общество» [1, л. 23 об.], а ст. 5 декларирует «восстановление этнического единства кубанского казачества» [1, л. 24 об.].

Постановление главы администрации Краснодарского края от 29.04.1997 г. № 162 «О внесении дополнений в постановление главы администрации Краснодарского края от 27 августа 1993 г. № 307 «Об утверждении Временного Устава Всекубанского казачьего войска» – дополнить пунктом 1.3 следующего содержания: «Всем структурам Всекубанского казачьего войска и каждому казаку лично запрещаются любые действия, ставящие под сомнение народность кубанского казачества и его приверженность православному вероисповеданию» [1, л. 43].

В дальнейшем, к началу 2000-х гг., вопрос этнического признания казачества был свернут государством, признан деструктивным, несущим в себе риски сепаратизма.

А вот вопрос государственной службы казачества реализован в формате допуска к определенным видам деятельности при потере политической и общественной инициативы и жесткой регламентации деятельности со стороны государства.

Что касается восстановления исторической памяти и исторической справедливости, то считалось, что в ходе возрождения российского казачества за последние тридцать пять лет эти задачи тоже были решены.

Одним из механизмов сохранения и трансляции исторической памяти является система образования, которая реализует свой функционал, в том числе и через учебные пособия для подрастающего поколения. В рамках организации и сопровождения казачьего образования были разработаны и изданы учебные пособия по истории отдельных казачьих войск [2–6]. Все они базируются на понимании развития современного российского общества и соответствующей методологии отечественной исторической науки, основанной на принципах историзма, объективности, ценностного подхода.

В 2025 г. в одном из ведущих издательств «Наука» увидело свет учебно-методическое пособие «История казачества России», подготовленное коллективом авторов [7]. В печатной и лицензированной электронной версии учебно-методическое пособие «История казачества России» поступило в 26 университетов Ассоциации казачьих вузов России, равно как и широко, и хвалебно было представлено широкой общественности. Появление данного учебного пособия вызвало разнообразную реакцию, в том числе и критическое осмысление на основе срезов практических знаний студентов, углубленно изучающих материалы истории и культуры российского казачества [8].

При всем положительном посыле от появления нового учебно-методического пособия, достаточно специфического, ориентированного на казачью студенческую аудиторию, вызывает настороженность директивность и безапелляционность его внедрения, а также скандальный шлейф, связанный с формированием авторского коллектива, и очевидно целевых установок к содержанию контента. Сладкомедовая патока восторга, пролившаяся на издание по большей части в социальных сетях, а не на страницах академических журналов, также сигнализирует, что оно требует внимательного изучения и анализа.

Пособие состоит из семи глав, разбитых на параграфы, и охватывает все основные тематические проблемы истории российского казачества и его хронологию от ранних сюжетов до современности. В работе принимал участие коллектив авторитетных историков-казаковедов, специализирующихся на разных аспектах казачеведческих исследований, но в совокупности усилий, призванных представить комплексную картину эволюции российского казачества.

Несмотря на высокий профессиональный уровень авторского коллектива, необходимо отметить ряд ключевых моментов, которые позволяют говорить об искажении итогов казачьего возрождения, и по большей части именно в вопросе сохранения и трансляции исторической памяти.

Краеугольным и мобилизующим фактором развития исторической памяти российского казачества является травматический опыт или «раненая память». Ярко выраженной травматической памятью в историческом сознании казачества России становятся события первой половины XX в.: Революция, Гражданская война, рассказывание. Именно эти сюжеты подвергаются ревизии в главе пятой «Казачество в эпоху войн и революций начала XX века».

В период формирования обновленной демократической России 1990–2000-х гг., отказавшись от догматов коммунистической идеологии, общество и историческая наука согласились с тезисом о равенстве для истории и социума всех представителей социального противостояния эпохи Революции и Гражданской войны – «красные», «белые», затем «зеленые». Исключением являются радикальные националистические силы, ставящие цель отделения от российского государства на его окраинах, и, соответственно, рассматриваемые как деструктивные политические силы.

В противовес общепринятой точке зрения в разделе «Установление советской власти в казачьих областях. Предпосылки Гражданской войны и интервенции» главы пятой целенаправленно проводится формирование «правильного» и единственно одобряемого образа партии большевиков и советской власти при контрастном уничижительном обличении представителей казачества и презентации белого движения как однозначно антисоциальных сил:

– «Стоит учитывать, что новое советское правительство в этих условиях стало единственным поборником национального суверенитета...» [7, с. 245];

– «...в этих условиях первым серьезным вызовом внутри страны стали сепаратистские движения, в том числе в казачьих областях... Таким образом силы контрреволюции показали свое истинное лицо – им не нужна была, несмотря на лозунги, “единая и неделимая Россия”...» [7, с. 246];

– «...На Тереке атаман М.А. Караулов поддержал А.М. Каледина в его мятеже против советской власти» [7, с. 247];

– «...Таким образом, в первые месяцы после установления советской власти в Петрограде в казачьих областях происходил противоречивые процессы... некоторые войсковые правительства, возглавляемые бывшими царскими генералами, выступили против признания новой власти, по сути, выступили с мятежных, сепаратистских позиций, объявив о независимости...» [7, с. 249].

Как видно из приведенных примеров, авторы данного раздела считают возможным отступление от нейтрального взвешенного восприятия эпохи гражданской войны и однозначно перекалывают вину на казаков за обострение военно-политической ситуации.

Обвиняя казачьих атаманов в мятеже, используя деструктивное восприятие данного термина, их заведомо представляют в отрицательном свете. Налицо использование риторики сошедшей с исторической сцены марксистской платформы классовой борьбы, где априори советы легитимны. В то время как «Октябрьская революция», как и сама советская власть, станут условно легитимны только после победы красных в Гражданской войне.

Обвинения казачьих войсковых правительств в сепаратизме на основании того, что их руководство составляли бывшие царские генералы, несостоятельны и основаны, очевидно, на личностном коммунистическом мировоззрении авторов раздела, что сужает профессиональную ценность всей работы.

В продолжение искажения не только исторической памяти казачества, но и истинности исторических событий, ответственность за разворачивание Гражданской войны осенью и зимой 1918–1919 гг. возлагается на те слои российского казачества, которые отвергали безальтернативную модель устройства жизни, предлагаемую большевиками. Обвинительный упор делается на использовании центрами силы белого движения военного снабжения от стран Антанты. «...Страны Четвертого союза и Антанты использовали разного рода мятежников как прокси-силы для расчленения и оккупации территории России» [7, с. 261].

При этом «забывается» знаменитый девиз В.И. Ленина «Превратим империалистическую войну в Гражданскую», провозглашенный еще в 1915 г. в статье «О поражении своего правительства в империалистской войне» [9, с. 286–291].

Подбор и подача материала в освещении событий Революции 1917 г. и последовавшей Гражданской войны рисуют перед неискушенным студенчеством безапелляционную и однобокую картину одного из самых тяжелых периодов нашей Отчизны, а именно:

1. События 1917 г. преподносятся как конфликт самодержавной власти и вассальной ей социальной верхушки, куда причисляют и казачество – со всем остальным русским народом. Не говоря ни слова о том, что 1917 г. – это хронически назревшая проблема социального развития страны, которую можно было разрешить путем реформ;

2. При изображении упрощенной модели социального взаимодействия «свои – чужие» сворачивается перспектива вариативного социального преобразования в России;

3. За красивыми лозунгами справедливости скрывается радикализм партии большевиков, и в итоге односторонняя узурпация ими власти. В то время как в условиях развала прежних систем координат государственного устройства представителям белого движения, а соответственно, и части российского казачества, отказывают в самостоятельном политическом волеизъявлении видеть и строить образ своей страны. В субъектности, а следовательно, и в исторической перспективе отказано всему спектру политических сил, кроме большевиков.

Сакральным сюжетом в исторической памяти российского казачества является рассказывание, точкой отсчета которого явилось 24 января 1919 г., знаменующее собой начало репрессий советской власти против казачества. Тема неудобная для современных «конструкторов» российского социума. В рассматриваемом учебно-методическом пособии «История казачества России» также предпринимается попытка максимально заретушировать как само событие для исторической памяти казаков, так и губительные последствия для будущего казачьего мира.

Начав издалека и отметив, что «относительно зажиточные казаки уходили к белым», подчеркнув, что это мятеж против советской власти, а соответственно, – «сторона зла», авторы приводят цитату В.В. Шульгина, призванную обвинить, в том числе и казаков в стане белых, что это они начали братоубийственную войну. «...Забыв слова Христа “взявший меч от меча и погибнет”, мы обнажили оружие. Так возгорелась Гражданская война в России» [7, с. 268].

В данном сюжете хотелось бы отметить следующее. Во-первых, вызывает сомнение в обоснованности выбора авторами как личности, так и самой цитаты, ей принадлежащей. В специализированном пособии, ориентированном на казачью студенческую аудиторию, на основе огромного массива материалов можно было подобрать и предложить более логичную персону и резюмирующее мнение, имеющие отношение непосредственно к казачьей истории. Во-вторых, не требующим дополнительных доказательств общепризнанным фактом является нейтралитет подавляющей массы казачьего населения на своей территории на начальном этапе разворачивания Гражданской войны сразу после октября 1917 г. Тем большее удивление вызывает возложение ответственности за развязывание Гражданской войны авторами данного раздела пособия на казаков.

Продолжая обосновывать необходимость рассказывания, авторы озвучивают мысль что «руками казаков руководство Белого движения зачастую осуществляло белый террор. Крупнейшие концентрационные лагеря пленных бойцов Красной армии располагались на Юге России» [7, с. 268]. Следующий шаг – занижение масштабов рассказывания – обосновывается тем, что это коснулось не всех казачьих войск. За невозможностью полностью нивелировать вопрос рассказывания, предлагается признать эту трагедию ошибкой: «...ошибочное решение по рассказыванию, а особенно его необдуманное исполнение, привело к трагическим последствиям» [7, с. 269]. На наш взгляд слишком легкомысленно и ненаучно называть трагедию рассказывания «просто ошибкой».

Мы не ставим своей задачей идеализировать как само белое движение, так и казаков в нём. История сказала свое веское слово. И советский период для нас – «плоть от плоти» жизнь наших предков, с горестями и радостями простых людей, трудностями и победами всей страны.

В период 1990 – начала 2000-х гг., когда мы в очередной раз переосмысливали свой исторический путь и думали, как избежать будущих ошибок, прозвучал тезис кубанских казаков, что «и красные, и белые – это наше общее наследие».

7 ноября 1998 г. на центральной аллее парка имени М. Горького г. Краснодара состоялось торжественное открытие памятника «Примирения и согласия», посвященного сгоревшим в пламени Гражданской войны мирным жителям и воинам, независимо от их принадлежности и убеждений. Он стал символом гражданского согласия, отказа от применения насилия в политической борьбе.

16 октября 2024 г. на территории Всесвятского некрополя в Краснодаре состоялось торжественное открытие мемориального комплекса «Примирение и согласие», посвященного памяти жертв Гражданской войны. Смысловое содержание памятника – это примирение враждовавших в Гражданской войне сторон. Центральным сюжетом стала скульптурная композиция, где из гранитных стен выступают силуэты красноармейцев и белогвардейцев и стремятся навстречу друг другу, символизируя примирение.

Однако анализ материала в главе пятой «Казачество в эпоху войн и революций начала XX века» рассматриваемого пособия, форма его подачи и интерпретация демонстрируют настрой авторов на формирование социальной розни. Это вызывает удивление и идет вразрез со сложившимся консенсусом как в научной среде, так и общественном осознании о равной ответственности участников гражданского противостояния и равнозначного их места в нашей исторической памяти.

Помимо вышеуказанных критических замечаний, хотелось бы отметить некорректное оперирование терминами. В первом параграфе, посвященном источникам истории казачества, вводится в оборот термин «западнорусское казачество» [7, с. 12, 15]. На наш взгляд, данная новация не имеет научно-исторического обоснования и продиктована в связи с современной политической конъюнктурой. Ни дореволюционная, ни советская, ни постсоветская историография (закончившаяся, очевидно, в начале 2000-х гг.) не испытывали неудобства в использовании определений «малороссийское казачество» и «запорожское казачество». С 2022 г. российское государство в рамках специальной военной операции защищает не только свои геополитические интересы, но и реализует историческую миссию борьбы с радикальным национализмом, грозящим социуму новым неонацизмом. Но это не означает, что кубанские казаки, чья родословная через Черноморское казачье войско уходит в Запорожскую Сечь, должны «стесняться» этого факта. Кубанские казаки кровью и потом реализуют принцип государственного служения на фронте, и им нет причин стыдиться своих казачьих предков. А следуя логике авторов пособия, и казаки, и общество в целом должны заретушировать не только термины, вырезать целые страницы своей истории, но и изобретать «удобную историю». Станный подход для профессиональных историков.

Неприемлемо широко используется практика уничижительного определения действующих сил исторического процесса, особенно периода Революции и Гражданской войны: красновцы, дутовцы, врангелевцы. Учебно-методическое пособие «История казачества России» показывает нам, что изжившие себя классовые подходы при рассмотрении исторического процесса, оперирующие ярлыками, а не научными терминами, могут вернуться из-за поворота ушедшего прошлого.

Эксперты справедливо отмечают: «В федеральном учебно-методическом пособии “История казачества России” заметна стилистическая и содержательная разница в преподнесении материала... заметны перекосы в сторону определенной предметной области. Так, в случае с освещением Гражданской войны и участия в ней российского казачества мы наблюдаем некоторый перекося в сторону политической истории» [8, с. 59].

Это достаточно мягкие и корректные замечания в отношении недопустимой подачи материала в учебном пособии, если учитывать эволюцию отечественной исторической мысли за последние тридцать пять лет. Но коллеги, в рамках авторского коллектива и вертикальной иерархии, связаны корпоративной этикой и не имеют возможности дать адекватную экспертную реакцию. Однако вещи, недопустимые в образовательном процессе, необходимо называть своими именами. В условиях кризиса национальной идеи и идеологического вакуума часть управленческой элиты скатывается к оперированию постулатами неосоветизма. Это отразилось в техническом задании и идеологической конструкции учебно-методического

пособия «История казачества России». Однако пора уже научиться разделять историческое наследие советского периода и героические достижения поколений советских людей, которые мы помним и чтим, и общественную формацию, которая изжила свой потенциал и сошла с исторической сцены. Необходимо генерировать новые общественные и политические модели развития российского общества, а не иждивенчески оглядываться на опыт ушедшей эпохи.

Главный редактор издания А.Б. Бакурадзе декларирует, что «учебно-методическое пособие “История казачества России” разработано в целях формирования у обучающихся позитивного отношения к российскому казачеству, оно ориентировано на углубление знаний студентов об истории и культуре казачества России» [10, с. 133]. Надо отдать должное авторскому коллективу, которому удалось, разворачивая панораму эволюции российского казачества от его ранних сюжетов до современности, показать приверженность казаков идее служения народу и Отечеству.

Тем сильнее чувствуется горечь разочарования и непонимания от того, что в ряде положений данное пособие откровенно переписывает историю казачества XX в., отринув как результаты исследований отечественных историков, так и позицию современного российского общества. Мы наблюдаем умелое манипулирование историческими фактами, формирование ложных симпатий/антипатий к субъектам исторического процесса и искаженной картины исторического процесса. Это вызывает глубокую озабоченность, поскольку авторская трактовка, предлагаемая в учебно-методическом пособии «История казачества России» – это не дискуссия коллег на площадках научных конференций или на страницах академических журналов, а концепт, предлагаемый неискушенной студенческой аудитории, не имеющей критического опыта практической жизни. Взяв из рук наставников ложную картину казачьей истории, подрастающее поколение подвергается риску неправильно построить свое будущее.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. Государственный архив Краснодарского края. Ф. Р-1913. Оп. 1. Д. 1.
2. История казачества Азиатской России: в 3 т. / гл. ред. В.В. Алексеев РАН; Урал. отд-ние, Ин-т истории и археологии. Екатеринбург: НИСО УрО РАН, 1995.
3. История донского казачества: учебник. Ростов н/Д.: Изд-во ЮФУ, 2008. 464 с.
4. Казачество в истории Северной Осетии: учебное пособие / Ф.С. Киреев, Т.А. Невская, В.Н. Ратушняк [и др.]; отв. ред. В.П. Писаренко. Владикавказ: ИР, Тверские ведомости, 2019. 525, [1] с.
5. История донского казачества: коллективная монография: в 3 т. / А.И. Агафонов (отв. ред. издания). Т. 3: Донское казачество на переломе эпох (XX – начало XXI в.) / В.П. Трут (отв. ред. тома), С.А. Кислицин, О.В. Ратушняк [и др.]. Ростов н/Д.: Омега Паблишер, 2020. 295 с.
6. *Касьянов В.В., Матвеев О.В., Галутво Л.М.* История и культура казачеств России: учебник. Краснодар: Традиция, 2025. 416 с.
7. История казачества России: учебно-методическое пособие / А.Б. Бакурадзе (глав. ред.), В.П. Водолацкий, А.Ю. Соклаков, И.Ю. Юрченко. Москва: Наука, 2025. 411 с.
8. *Скорик А.П.* Апробация федерального учебно-методического пособия по истории казачества России: выявленные проблемы и суждения // Казачеведение. 2025. Т. 1. № 4. С. 44–61.
9. *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений; изд. 5-е. М.: Изд-во политической литературы, 1969. Т. 26. 590 с.
10. *Бакурадзе А.Б.* Структура, содержание и особенности учебно-методического пособия «История казачества России» для образовательных организаций высшего образования // Вестник Московского государственного университета технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет). Серия общественных наук. 2025. № 3. С. 132–136.

REFERENCES

1. State Archive of the Krasnodar Territory. Coll. P-1913. Aids 1. Fol. 1. (In Russian).
2. Alekseyev V.V. (Ed.). 1995. *Istoriya kazachestva Aziatskoy Rossii: v 3 t. RAN, Ural. otd-niye, Institut istorii i arkhologii*. [History of the Cossacks of Asian Russia. In 3 vol.; RAS, Ural Branch, Institute of History and Archaeology] Yekaterinburg, NISO UrO RAN. (In Russian).
3. *Istoriya donskogo kazachestva: uchebnik* [History of the Don Cossacks: textbook]. Rostov n/D, Izd-vo YUFU, 2008: 464 p. (In Russian).
4. Kireyev F.S., Nevskaya T.A., Ratushnyak V.N. [et al.]. 2019. *Kazachestvo v istorii Severnoy Osetii: uchebnoye posobiye; otvetstvennyy redaktor: V.P. Pisarenko* [Cossacks in the History of North Ossetia: A Study Guide]. Vladikavkaz, IR, Tverskiye vedomosti: 525, [1] p. (In Russian).
5. Agafonov A.I. (ed.), Trut V.P. (ed. 3 vol.), Kislitsin S.A., Ratushnyak O.V. et al. 2020. *Istoriya donskogo kazachestva: kollektivnaya monografiya: v 3 t. T. 3. Donskoye kazachestvo na perelome epokh (XX – nachalo XXI v.)* [History of the Don Cossacks: a collective monograph: in 3 vol. Vol. 3. The Don Cossacks at the Turn of the Centuries (20th – Early 21st Centuries)]. Rostov-on-Don, Omega Publisher: 295 p. (In Russian).
6. Kas'yanov V.V., Matveyev O.V., Galutvo L.M. 2025. *Istoriya i kul'tura kazachestv Rossii: uchebnik* [History and Culture of the Russian Cossacks: textbook]. Krasnodar, Traditsiya: 416 p. (In Russian).
7. Bakuradze A.B. (ed.), Vodolaczkij V.P., Soklakov A.Yu., Yurchenko I.Yu. 2025. *Istoriya kazachestva Rossii: uchebno-metodicheskoe posobie* [History of the Russian Cossacks: Educational and Methodological Guide]. Moscow, Nauka: 411 p. (In Russian).
8. Skorik A.P. 2025. Aprobatsiya federal'nogo uchebno-metodicheskogo posobiya po istorii kazachestva Rossii: vyyavlenyye problemy i suzhdeniya [Testing of the Federal Teaching Aid on the History of the Russian Cossacks: Identified Problems and Conclusions]. *Kazakovedeniye* [Cossack studies]. Vol. 1. No. 4. P. 44–61. (In Russian).
9. Lenin V. I. 1969. *Polnoe sobranie sochinenij* [Complete Works]; izd. 5-e. Moscow, Publishing house of political literature. Vol. 26. 590 p. (In Russian).
10. Bakuradze A.B. 2025. Struktura, sodержanie i osobennosti uchebno-metodicheskogo posobiya "Istoriya kazachestva Rossii" dlya obrazovatel'nyx organizacij vy'sshego obrazovaniya. Seriya obshchestvennykh nauk [The structure, content and features of the teaching aid "History of the Cossacks of Russia" for higher education institutions]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta tekhnologii i upravleniya imeni K.G. Razumovskogo (Pervyj kazachij universitet)* [Bulletin of the Moscow State University of Technology and Management named after K.G. Razumovsky (First Cossack University). Social Sciences Series]. No. 3. P. 132–136. (In Russian).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ДЮКАРЕВ Андрей Викторович – кандидат исторических наук, независимый исследователь; г. Краснодар, Российская Федерация.

DYUKAREV Andrey Viktorovich – Candidate of Historical Sciences, independent researcher; Krasnodar, Russian Federation.

E-mail: mr.dk72an@yandex.ru

ORCID: 0000-0002-0739-3770

© А.В. Дюкарев, 2026

Дата поступления в редакцию: 04.02.2026.

Дата принятия статьи: 12.02.2026.

ИЗЫСКАНИЯ КРАЕВЕДОВ

УДК 94(470)

КАК КАЗАКИ ТЕРЯЛИ ДОН

© 2026 г. В.В. Федичев

Член Российского межрегионального союза писателей (Луганск, Россия)

Аннотация. Автор сосредоточил свои изыскания на боях лета – осени 1942 г. на правом берегу Дона в районе станицы Еланской, где советскими войсками был захвачен плацдарм для последующего наступления. Публикация отражает формирование и сохранение исторической памяти местного населения о боевых действиях в их регионе.

Ключевые слова: Дон, бои, победа, подвиги, плацдарм.

HOW THE COSSACKS LOST THE DON

V.V. Fedichev

Member of Russian Interregional Union of Writers (Lugansk, Russia)

Abstract. The author focuses his research on the battles of the summer and autumn of 1942 on the right bank of the Don River near the village of Yelanskaya, where Soviet troops captured a bridgehead for a subsequent offensive. The publication reflects the formation and preservation of the local population's historical memory of the fighting in their region.

Keywords: Don, battles, victory, feats, bridgehead.

В 1917 – начале 1918 г. на Дону большевизм еще не рассматривался как смертельная опасность для казачества. Идея коммунизма, равенства и свободы преподносилась народу опытными агитаторами как стремление к «раю на земле». В ее основу была заложена классовая борьба: трудящимся предлагали всего лишь «разрушить старый мир» и покончить с буржуями и эксплуататорами. Простые казаки наивно посчитали, что для большевиков они и есть трудовой народ. Манифест Коммунистической партии они, конечно, не читали. Не читали его и русские крестьяне. Иначе бы они поняли, что ставка на революцию делалась исключительно на пролетариат, а они – мелкобуржуазная прослойка, которую придется «уравнять». На селян надеяться нельзя – все они (даже бедняки) мечтают разбогатеть, в крови у них мелкобуржуазная философия. Опасность большевизма для казачества хорошо видел и понимал атаман А.М. Каледин, он пытался предотвратить Гражданскую войну на Дону и не допустить хаоса и смуты. Но в станицах и хуторах казаки говорили: «...мы не против советской власти, только землю нашу не тронь, не вами дадена. Большевиков должны бояться только толстосумы, а нам, казакам, хуже не будет...». Станичники полагали, что назревавший конфликт на Дону касается только Добровольческой армии и большевиков, а они останутся в стороне. Не вышло. Всё проявилось, когда Красная гвардия вторглась в пределы Донской области: начались погромы, реквизиции и убийства. А когда в захваченном Новочеркасске

лидеры большевиков прямо заявили, что казачество как народное явление и «опора самодержавия» должно быть ликвидировано, стала ясна их лицемерная политика и конечная цель, которую они уготовили казакам. Первая оккупация Донской области революционными войсками длилась недолго – 2–2,5 месяца. Терпеть казаки не стали. Уже 8 марта восстала станица Луганская. В казачьем справочнике-словаре Губарева Г.В. на этот счет сказано: «Первые столкновения начались в станице Луганской (8 марта), 18 марта восстали Суворовская, Нижне-Чирская, Есауловская, Потемкинская...» 11 мая (н. ст.) 1918 г. в Новочеркасске, из представителей станиц уже освобожденных от Красной гвардии состоялся «Круг Спасения Дона», на котором делегаты приняли решение выбить с Донской территории отряды красногвардейцев. Новоизбранный Войсковой атаман Краснов П.Н. получил всю полноту власти по управлению краем и организации Донской армии [1, с. 92–93].

В июне 1918 г. донским правительством была объявлена всеобщая мобилизация населения Дона от 18 до 40 лет. Но еще в конце мая первые сформированные полки Донской армии начали бои с частями Красной гвардии. Наибольшего своего роста Донская армия достигла летом 1919 г., когда в ее рядах насчитывалось 59 020 бойцов, из них 29 760 штыков казаков, 9000 штыков иногородних жителей, 20 200 сабель казаков [2, с. 144–145]. Однако уже первые месяцы войны показали недостаточную мотивацию казаков, особенно в полках Хоперского, Усть-Медведицкого и Верхне-Донского округов, чувствовалась усталость и нежелание казаков участвовать в гражданской войне. Это пагубно сказалось на ход боевых действий. Вскоре в Донской армии возникли факты саботажа и отказов выполнять боевые распоряжения и приказы командования.

21 июня 1918 г. генерал Фицхелауров¹ докладывал в главный штаб Донской армии о положении в своем отряде на Хоперском направлении: «...Ермаковский полк, несмотря на уговоры командиров, отказался выполнять приказ о наступлении и с оружием и боеприпасами, с большевистскими выкриками самовольно покинул фронт». Генерал просил принять срочные меры реагирования и в отношении дезертиров Николаевской станицы: «2-й и 4-й пешие полки окончательно разложились...». В Великокняжеском полку проявился случай избиения офицера [3, с. 20–26, 119]. В отряде полковника Александрина² «политическим недугом страдали» казаки Голубинской, Пятиизбянской и Трехостровской станиц, покинувшие фронт. После принятых дисциплинарных мер и внушений со стороны стариков и атаманов станиц, эти казаки изменили свое отношение к борьбе. Позже в штаб войск генерал Фицхелауров доложил: «...Счастлив донести о прекрасном состоянии отряда полковника Александрина, ведущего успешную борьбу с врагом... Казаки указанных станиц, не считаясь с возрастом, желают направить их на фронт...» [3, с. 92].

Не лучше обстояло дело с боеспособностью частей на других участках. Полковник Старостин доносил из слободы Михайловки (усть-Медведецкий округ): «...7-й Конный полк, который прибыл в хутор Писарев, замитинговал. Одна из его сотен отказалась идти в разведку на слободу Б. Ивановка. 12-й полк также малонадежен. Находясь в Новохопёрске, Зотовская сотня заявила, что не желает воевать за пределами Донской области. Но 5 августа Зотовская сотня подчинилась приказу и пошла в атаку, есть раненые...».

¹ Фицхелауров А.П. (1878–1928) – русский генерал, один из руководителей борьбы с большевиками на Дону.

² Отряд ген. Александрина Н.И. оборонял участок Пятиизбянской, Голубинской и Трехостровянской станиц. С августа 1918 г. – на Качалинском участке.

Начальник штаба 2-го Хопёрского полка полковник Замбржицкий В.А.¹ ходатайствовал об отмене приказа о разоружении Зотовской сотни, выразив надежду, что «в ближайших боях сотня «смоет пятно позора своей доблестью в ближайших делах». Зачинщики бунта Зотовской сотни арестованы. Бузулуцкий полк осознал свои заблуждения и стал каяться. Агитаторы изъяты и преданы суду» [3, с. 137]. Самовольно покинули фронт 4-я сотня Березовской станицы, а также казаки Еланско-Букановского полка: Максим Архипов (ст. Букановская) и Савва Петрович Жидков (ст. Верхне-Чирская). Из станицы Вёшенской писали в адрес ген. Полякова И.А.: «2-й Бузулуцкий конный полк и Каргино-Боковский батальон ушли от границы в хутор Красноталовский. Казаки объяснили, что не желают переходить границу, так как настроят против себя всю Россию. От красногвардейцев они получили предупреждение, что в случае пересечения границы против казаков поднимутся все жители. Настроение Бузулуцкого полка угрожающе по отношению к офицерам...» [3, с. 304].

Из слободы Михайловка на сторону казаков продолжают переходить красноармейцы-саратовцы, перебежали 400 человек, 9 офицеров. [3, с. 126–129].

В августе замитинговал 18-й Конный полк (из казаков Березовской, Етеревской, Гуровской и Кепинской станиц), казаки не пожелали переходить границу Донской области и под предложениями «отпусков» стали разъезжаться по домам, а 23 августа подняли восстание в полку. Отступая из-под Царицына, взбунтовались 8-й и 9-й (Иловлинской и Качалинской станиц) полки. Не пожелали переходить границу 12-й и 18-й пешие (Березовской станицы) полки [4, с. 156]. Командир 13-го Усть-Хоперского полка войсковой старшина Жирков по этому случаю писал в Усть-Медведицкий округ: «...До этого дела под Царицыным у нас были великолепными, и мы уже заняли Дубовку и подошли к Французскому заводу в Царицыне. Но благодаря измене мобилизованных полков Иловлинской и Качалинской станиц и отказу драться 18-го полка Березовской станицы и 12-го полка, принуждены были отойти... Ваши станичники и их соседи дали негодяйские полки, продолжают митинговать и вообще – мироновского духа много в них. Лучшая станица Усть-Медведицкого округа – это Островская, там настоящие казаки. А эти – етеревские, сергиевские, малодельские, березовские – сволочь.» [1, с. 227] Однако были нелестные отзывы командиров и о казаках Хопёрского округа: в перехваченном красными письме один из офицеров писал: «...Дела наши не совсем хороши, в частях много недовольных войной, причина – усталость и отсутствие белья. Хуже всех хопёрцы, а потом наши – усть-медведицкие. Казаки других округов готовы биться до последней капли крови...» [5, с. 150].

На моральный дух казаков сильно влияли обстоятельства, связанные с плохим снабжением провиантом и боеприпасами, сказывался недостаток в патронах. 29 августа 1918 г. полковник Овчинников сообщал, что под Царицыным красные продолжают наступление и стремятся взять станцию Ремонтную и слободу Ильинскую. У казаков острый недостаток патронов, особенно в 45-м и 46-м полках. 5 сентября есаул Авилов сообщал что у его подчиненных осталось по 3–5 патронов на винтовку [3, с. 175]. При этом 10-й Пеший полк отбил у большевиков знамя с надписью «Царицынская боевая дружина коммунистов-большевиков. Смерть контрреволюционерам!» Знамя в качестве трофея отправлено в Новочеркасск [3, с. 140].

¹ Полковник Замбржицкий В.А. (1883–1960) окончил Николаевское военное инженерное училище и Военно-инженерную академию. Участник Русско-японской и Первой мировой войн. В 1918–1920 гг. – в Донской армии. В эмиграции в Сербии, Франции, США.

16(29) августа генерал Татаркин¹ приказал 3-му Конному полку из отряда Фицхелаурова переходить границу. Командир полка полковник Коньков Н.Я.² к полку не вышел и не отдал соответствующего приказа 1-му Милютинскому дивизиону (сотник Суровикин), который стоял наготове. Во 2-м дивизионе (казаки Морозовской и Вольно-Донской станиц) произошел конфликт: казаки станицы Вольно-Донской пошли «за границу» а морозовские «подняли на них руку», стреляли в вольно-донцов и не стали переходить границу. В довершении – 3-й Конный полк, находясь в Арчеде, захватил 60 ведер спирта и вообще перестал слушать Фицхелаурова, а 23 января (5 февраля 1919 г. полк полностью сдался красным. За ним последовал и 4-й Лазаревский полк³: сдался красным в составе 300 штыков и 4 пулемта [4, с. 68]. Отказался переходить границу и 2-й Верхне-Донской пеший полк, казаки говорили, что «не пойдут пока не пообедают», 5(18) ноября они самовольно двинулись на ст. Ярыженскую, к ним присоединились казаки Мигулинской и Казанской станиц. 17 января (1 февраля) мятежники прибыли в ст. Вёшенскую, станичный сбор и старики обязали их вернуться на Хопёрский фронт. Полк подчинился, его направили «на перевоспитание» в Северо-Западный район [4, с. 49].

При всём плачевном состоянии Донская армия еще держалась за счет надежных частей, летом – осенью 1918 г. ей удалось продвинуть фронт за пределы Донской области. 28 июля 1918 г. поручик Филиппов доносил: «...26 июля, в 8-00 взят Богучар. Со стороны противника действовало не более 300 человек пехоты, 8 пулеметов, 2 орудия. Противник оказал слабое сопротивление, так как атака Гундоровского полка внесла в ряды красных панику. Кавалерии в бою не было. Наши потери: 9 – ранено; 1 умер от ран. В Богучаре восстановлены: городская управа, земство и прочие законные административные органы. Объявлена мобилизация: набрали 1200 чел. из 12 волостей, 43 офицера. Добровольцы уже несут службу. Трофеев взяли мало, так как большевики успели всё вывезти накануне нашего наступления» (письмо доставил в штаб прапорщик Муравьев). Насчет мобилизации генерал Поляков объяснил: «...Крестьян, желающих драться с большевиками, разрешено зачислять в казачьи отряды. Создавать из них отдельные отряды – не желательно». К концу года донские части вошли в Донбасс и Старобельский уезд Харьковской губернии.

Ещё осенью 1918 г. красноармейцы Воронежского фронта говорили, что воевать против казаков будут до начала зимы, потом разойдутся по домам. Пришла зима, а атаки их только усилились.

На Рождество к 28-му Вёшенскому, Мигулинскому и Казанскому полкам прибыли парламентареры, но не обычные. Командиры полков и офицеры ничего не успели сделать, казаки собрались на митинг и слушали, что им говорили пришедшие. А говорили хорошо и правильно, так считали казаки. Парламентареры предлагали казакам отойти за границу и заключить мир.

В начале декабря донское командование просило Верхне-Донского атамана прислать стариков для «вразумления» казаков, так как 32-й Вёшенский и 33-й Еланско-Букановский полки в Хопёрском округе неудовлетворительно несут свою боевую

¹ Татаркин Г.В. (1873–1947) – участник Первой мировой и Гражданской войн., генерал. В Белом движении с марта 1918 г., – командир 10-й Донской казачьей дивизии. В Крыму – командир 20-й Сводной казачьей дивизии. В боях получил 9 ранений.

² Коньков А.Я. (1888–1969) – казак ст. Усть-Хоперской. Участник Первой мировой и Гражданской войн. Командовал арт. батареей, конным полком. С 1923 г. – во Франции.

³ 4-й Лазаревский полк в 1918 г. действовал на Северном фронте. Первый командир полка – Р.Г. Лазарев.

работу, нередко бывают митинги и случаи невыполнения приказов и распоряжений [4, с. 320]. 16(30) января 32-й Вёшенский и 34-й Слащевско-Федосеевский полки ушли домой (4.326). За ними, через три дня ушли казаки 38-го полка и 35-я батарея Е.Е. Ковалёв¹, [4, с. 347].

Полковник Замбржицкий еще раз потребовал от окружного атамана вернуть казаков на фронт. 5(19) декабря 43-й пеший (пластунский) полк Потёмкинской бригады отказался выполнять боевой приказ, был обезоружен, казаков-зачинщиков отдали под суд, лишили казачьих прав и земельного пая. 15 человек подхорунжих, вахмистров, урядников и приказных отдали под суд Восточного фронта «за непринятие мер против своих младших сослуживцев». Полк расформирован, часть полка была влита в 40-й и 46-й (Каменский) полки [4, с. 370]. 18(31) января 21-й Хоперский Конный полк ушел в тыл с намерением перейти к красным, а 22-й Конный партизанский полк Михайловской станицы 20 января сдал оружие в ст. Глазуновской (всего 238 казаков, 1 офицер, 1 орудие). 23-й Конный (бывший 3-й Хоперский) в районе станицы Алексеевской сдался красным (до этого успешно сражался на фронте). 23 января (5 февраля) 1919 г. в Арчаде сдались красным 17-й Сергиевский, 27-й Конный Кулмыженский, 16-й Конный Арчединский (250 сабель 5 пулеметов. Установлены инициаторы измены: подхорунжий Фомин, Михаил Матвеев, Иван Осов, Василий Минаев) [4, с. 147].

Советская разведка сообщала: «...Вполне разложившимся надо считать те полки, которые почти полностью сдались в плен: 21, 22, 25, 26, 27, 39, 24 конные полки. По-видимому, разложились также 9 и 10 пешие полки, так как их командный состав бежал в Новочеркасск. 6-й конный, 32-й Конный, 22 и 42 Пешие полки также не вполне надежны, послали к тов. Миронову² делегации с предложением о мире...». 42-й Конный полк (командир А.Я. Жданов³) в районе Нижне-Курмоярской вел переговоры с красными о переходе на их сторону. Донское командование вовремя приняло меры, перебросило полк в Донецкий бассейн. 30 апреля 1919 года полк расформирован [4, с. 86, 361].

Большевики своих слов «о нейтралитете» не сдержали, зашли на казачьи земли и организовали расправу и террор на Верхнем Дону. Прорыв фронта сказался и на устойчивости всего Хопёрского участка. Спасти положение было нечем.

В начале 1919 г. Донская армия начала свое отступление за реку Северский Донец. Тех, кто по пути самовольно бросал свою часть и уходил домой, было много. Потери донцов в живой силе оказались настолько очевидными, что советское командование перестало считать Донскую армию боевой единицей. В действительности ее боеспособность крайне снизилась. И об этом можно судить из телеграммы начальника штаба Донской армии генерала Кельчевского⁴: «...Части Донской армии, особенно Северного фронта, ослаблены до крайности. Малейший нажим со стороны противника, даже небольшим кулачком, может вынудить нас отдать приказ об отходе к югу от Донца и бросить Зверевский узел...» Отступление

¹ Ковалёв Е.Е. (1899–1971) – казак Гундоровской станицы Донецкого округа ОВД. Командир батареи. В 1920 г. под Туапсе попал в красный плен, мобилизован в РККА. Перешел на сторону поляков. В эмиграции во Франции.

² Миронов Ф.К. (1872–1921) – казак Усть-Медведицкого округа, подъяесаул. Участник Русско-японской и Первой мировой войн. Советский военачальник, командир 2-й Конной армии.

³ Жданов А.Я. – один из последних чернецовцев. Есаул. В Донской армии-командир 42-го Конного полка. Убит под Царицыным 30 ноября 1918 г.

⁴ Кельчевский А.К. (1869–1923) – в феврале 1919 – марте 1920 г. – начальник штаба Донской армии. В 1920 – 1923 гг. – в эмиграции в Германии.

выглядело угрожающе. Нестройными группами и одиночно брели казаки в тыл с винтовками и без них. Их обгоняли повозки и подводы с ранеными.

Эту ситуацию описал есаул А.С. Моргунов¹ – адъютант полковника Генерального Штаба Саватеева: «...Длительное отступление из Хоперского округа в холодную зиму, с отрывом от своих станиц и хуторов, привело отступающие части к состоянию полной небоеспособности...» [5, с. 155].

Однако командование Красной армии этим моментом не воспользовалось и основной свой удар направило вглубь Донской области, совершенно пренебрегая своевременным ударом на Донбасс. Эта фатальная ошибка вскоре обернулась для большевиков проблемой всего Южного фронта в Каменноугольном районе. К Северскому Донцу отошли наиболее надежные полки. Штаб генерала Деникина оценивал остатки отступившей Донской армии в 15 000 штыков и сабель, 108 орудий, 441 пулемет [6, с. 45].

По большому счету следует отметить, что «терять Дон» казаки начали значительно раньше, зимой 1918 г., во времена Донревкома, когда предали своего атамана и пустили Красную гвардию на Дон.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. Губарев Г.В. Казачий словарь-справочник. Т. 2. Вып. 1. Кливлэнд, США, 1968. 186 с.
2. Какурин Н.Е. Как сражалась революция. Т. 1. 2-е изд. М.: Изд-во политической литературы, 1990. 272 с.
3. Российский государственный военный архив. Ф. 39456. Оп. 1., Д. 18.
4. Венков А.В., Зубков В.Н. Донская армия. Организационная структура и командный состав. 1917–1920 гг. Выпуск 3 (часть 1). Полки, дивизионы, батальоны, отдельные сотни и батареи «мобилизованной армии». Ростов н/Д.: Антей, 2016. 432 с.
5. Федичев В.В. Луганский фронт 1917–1920 гг.: [революция и гражданская война в Донбассе: белые против красных]. М.: Наследие, 2024. 324 с.
6. Добрынин В. Борьба с большевизмом на юге России. Участие в борьбе Донского казачества. Февраль 1917 – март 1920. (Очерк). Прага: Славянск. изд., 1921. 123 с.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ФЕДИЧЕВ Владимир Васильевич – член Российского межрегионального союза писателей; г. Луганск, Российская Федерация.

FEDICHEV Vladimir Vasil'evich – Member of Russian interregional union of writers; Lugansk, Russian Federation.

E-mail: vfedichev123@gmail.com

© В.В. Федичев, 2026

Дата поступления в редакцию: 19.01.2026.

Дата принятия статьи: 02.02.2026.

¹ Моргунов – есаул. В 1914 году – командир 3-й сотни 32-го ДКП. В 1918 г. – в Донской армии.

ДОНСКИЕ КАЗАЧЬИ ОРГАНИЗАЦИИ¹

УДК 94(470.6)"1990/2026"

АЛГОРИТМЫ СОЦИАЛЬНОГО СЛУЖЕНИЯ ДОНСКОГО КАЗАЧЕСТВА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

© 2026 г. А.П. Скорик

Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ)
им. М.И. Платова (Новочеркасск, Россия)

Аннотация. Статья посвящена анализу позитивного опыта общественного и государственного служения казачьих обществ войскового казачьего общества «Всеволокное войско Донское». В качестве генерализующего информационного источника обобщаемых сведений и точки отсчета в осмыслении аккумулируемого контента выступили доклады войсковых атаманов (В.Г. Гончарова, В.А. Бобыльченко, С.Н. Бодрякова) на ежегодных войсковых кругах ВКО ВВД, на большинстве из которых автор статьи присутствовал лично, поэтому с помощью метода включенного наблюдения имел возможность оценивать всё на них происходившее и расставлять исследовательские акценты. Поименование трех фамилий современных войсковых атаманов неизбежно создает ситуацию, обозначаемую на латыни *secunda sententia* («второе мнение»), когда существуют полярные оценки деятельности казачьих лидеров, а сомнение, если следовать Рене Декарту, является одним из модусов мышления. Однако в статье речь идет не об оценке деятельности атаманов – в ней представлен анализ совокупного вклада казачьих обществ в решение насущных проблем общероссийского масштаба, и здесь сложился аксиологически важный сегодня опыт социального служения казаков России.

Пронизывающим сюжетом обсуждений на войсковых кругах последних лет при всех особенностях каждого высокого собрания стало триединое целеполагание о служении казаков России, соблюдении казачьих традиций и сохранении казачьего духа. Поэтому нами избраны для авторского исследования три варианта, три направления социального служения современной России, где у донского казачества накоплен позитивный опыт, и речь как раз идет о реальных практиках служения, развития казачьих традиций, поддержания казачьего духа, демонстрации казачьей смелости, сбережения казачьей чести. Во-первых, в ходе проведения специальной военной операции на Украине казаки выступили защитниками веры православной, воинами света против темных сил нацизма, фашизма и бандеровщины, надежной опорой Российского государства. Во-вторых, в разносторонней деятельности муниципальных казачьих дружин проявились коллективное неравнодушие, активная и ответственная социальная и гражданская позиция донцов. В-третьих, в развитии системы непрерывного казачьего образования продемонстрирована забота казачьих обществ при целенаправленной поддержке федеральных и региональных органов государственной власти о сохранении казачьих традиций, выработаны образцы патриотического воспитания казачьей молодежи, выражено перспективное видение будущего современной России.

Результаты исследования позволяют акцентировать внимание на распространении позитивного опыта социального служения донского казачества современной России, аккумулировать особо ценную информацию для руководства войскового казачьего общества «Всеволокное войско Донское», для станичных казачьих обществ, для социально активной части донского казачества. Данная статья отправляет «месседж» (от англ. *message*), посыл для российского общественного сознания о преимущественном наличии сегодня вдохновляющего первообраза донских казаков. Полученный контент будет полезен не только для создания позитивного образа казачества в российском общественном мнении, но и для проведения дальнейших казачковедческих исследований современного казачества.

Ключевые слова: войсковое казачье общество «Всеволокное войско Донское» (ВКО ВВД), добровольчество, донские казаки, казачья молодежь, Мариинская женская гимназия, муниципальные казачьи дружины (МКД), охрана общественного порядка, Платовская казачья сотня, система непрерывного казачьего образования, специальная военная операция (СВО).

¹ Уважаемые читатели! Наш журнал начинает публикацию материалов о современных донских организациях, имеющих отношение к казачеству и объединяющих в своих рядах часть донских казаков.

ALGORITHMS OF SOCIAL SERVICE OF THE DON COSSACKS IN MODERN RUSSIA

A.P. Skorik

Platov South Russian State Polytechnic University (NPI) (Novocherkassk, Russia)

Abstract. The article analyzes the positive experience of public and state service by the Cossack societies of the All-Great Don Cossack Army. The reports of the military chieftains (V.G. Goncharov, V.A. Bobylchenko, and S.N. Bodryakov) at the annual military circles of the Military-Technical Cooperation Department of the Armed Forces of the Russian Federation, most of which were attended by the author of this article, served as a generalizing information source for the summarized data and a reference point for understanding the accumulated content. The naming of the three surnames of modern military atamans inevitably creates a situation referred to in Latin as *secunda sententia* ("second opinion"), where there are polar assessments of the activities of the Cossack leaders, and doubt, according to René Descartes, is one of the modes of thinking. However, the article does not focus on evaluating the atamans' activities, but rather analyzes the collective contribution of the Cossack societies to solving pressing issues on a national scale, highlighting the valuable experience of the Cossacks' social service in Russia.

In recent years, the discussions at the military circles have focused on the triune goal of serving Russia, preserving Cossack traditions, and maintaining the Cossack spirit. Therefore, we have chosen three options, three directions of social service for modern Russia, where the Don Cossacks have accumulated positive experience, and we are talking about real practices of service, the development of Cossack traditions, the maintenance of the Cossack spirit, the demonstration of Cossack courage, and the preservation of Cossack honor. First, during the special military operation in Ukraine, the Cossacks have acted as defenders of the Orthodox faith, warriors of light against the dark forces of Nazism, fascism, and Banderism, and as a reliable support for the Russian state. Secondly, the multifaceted activities of the municipal Cossack squads demonstrated the collective concern, active and responsible social and civic stance of the Don Cossacks. Thirdly, the development of the system of continuous Cossack education demonstrates the concern of Cossack societies, with the purposeful support of federal and regional state authorities, for the preservation of Cossack traditions, the development of models of patriotic education of Cossack youth, and the expression of a promising vision for the future of modern Russia.

The results of the study allow us to focus on the dissemination of the positive experience of social service by the Don Cossacks in modern Russia, and to accumulate particularly valuable information for the leadership of the All-Great Don Cossack Army, for the village Cossack societies, and for the socially active part of the Don Cossacks. This article sends a "message" (from the English word *m'essage*), a message to the Russian public consciousness about the prevalence of the inspiring original image of the Don Cossacks today. The resulting content will be useful not only for creating a positive image of the Cossacks in Russian public opinion, but also for conducting further studies on the modern Cossacks.

Keywords: The All-Great Don Cossack Army (VKO VVD), volunteerism, Don Cossacks, Cossack youth, Mariinsky Women's Gymnasium, municipal Cossack squads (MCS), public order protection, Platov Cossack Hundred, continuous Cossack education system, and special military operation (SMO).

Осознание своей социальной ответственности, своего общественного долга всегда выступало для казачества основой коллективного менталитета, и в наши дни сложились эффективные практики социального служения казаков, активно поддерживаемые российским государством. К числу таких практик мы относим, прежде всего, участие в специальной военной операции, деятельность муниципальных казачьих дружин и развитие системы непрерывного казачьего образования. В этих сферах сложился определенный позитивный опыт, заслуживающий научного обобщения и вдумчивого описания для знакомства с ним широкой общественности не в качестве пиар-акции, а для понимания социальной значимости деятельности казачьих обществ. Безусловно, обозначенными тремя сюжетами не исчерпывается

социальное служение донского казачества современной России, и мы уже представляли неоднократно авторское видение проблем возрождения казачества, в том числе на уровне Константиновского юрта, где «где вневойсковым порядком местные казаки во главе с юртовым атаманом А.Н. Кунаковым, при поддержке начальника окружного штаба А.М. Упорникова и под руководством (в период 1993–2004 гг.) атамана Первого Донского округа Г.И. Шкодина развернули свою деятельность» [1, с. 3]. Однако в данном случае мы посчитали возможным сосредоточиться на активной и ответственной социальной и гражданской позиции донских казаков, наиболее явственно и позитивно проявляющейся как раз в исследуемых нами сюжетах социальной реальности.

Участие членов казачьих обществ, входящих в состав войскового казачьего общества «Всевеликое войско Донское» (ВКО ВВД), в **специальной военной операции (СВО)**, с нашей точки зрения, является исключительной реперной точкой социального служения донского казачества современной России. Казаки инициативно поддержали решение президента Российской Федерации В.В. Путина о проведении СВО по демилитаризации и денацификации Украины, и с первых дней принимают непосредственное участие в этой операции. Общая численность казаков-добровольцев ВКО ВВД, уже побывавших «за ленточкой», к началу осени 2025 г. составила **3181** человек. За отличия в боевых действиях отмечены наградами 1063 чел., в том числе 599 казаков-участников СВО получили государственные награды, 70 казакам вручили ведомственные награды и 677 человек получили знаки отличия, установленные самими казачьими обществами.

Звания Героя Российской Федерации в 2023 г. за мужество и героизм, проявленные при исполнении воинского долга, был удостоен выпускник Аксайского Данилы Ефремова казачьего кадетского корпуса (пос. Рассвет Аксайского района Ростовской области) и донской казак гвардии младший лейтенант **Алексей Алексеевич Афанасьев** (1998 года рождения). В бою 5 января 2023 г. на территории Запорожской области гвардии ефрейтор Алексей Афанасьев (позывной «Афоня») в составе группы бойцов 22-й отдельной гвардейской бригады специального назначения Главного управления Генерального штаба Вооруженных сил РФ (базовый пункт дислокации – пос. Степной Аксайского района Ростовской области) обеспечивал отход подразделения морских пехотинцев. После выявления позиции группы российских воинов, украинские войска подвергли их массированному артиллерийско-минометному обстрелу. Командир группы приказал подчиненным отходить и выносить убитых и раненых, а сам вместе с Афанасьевым и еще одним бойцом остался в опорном пункте прикрывать огнем их отход. Гвардии ефрейтор Афанасьев плотно прижимал противника к земле огнем из пулемета. Рядом с ним разорвалась мина, и ее осколками нашему пулеметчику поразило правую ногу. Командир группы быстро ввел Алексею необходимую при ранении инъекцию с обезболивающим средством, перетянул ногу жгутом и ползком потащил раненого с поля боя. Очередным разрывом мины теперь ранило самого командира, и уже второе ранение в левую ногу получил разведчик-пулеметчик Афанасьев. Третий спецназовец стал выносить раненого командира с поля боя, а дважды раненный Алексей остался прикрывать их отход пулеметным огнем. От полученных ран он несколько раз полностью терял сознание, но каждый раз, приходя в себя, продолжал вести огонь по противнику. Когда закончились боеприпасы, ползком Алексей начал передвигаться по заминированной территории в сторону наших войск. После еще одного близкого

разрыва мины он получил новое ранение осколком в ключицу и левую руку, и вновь потерял сознание. Примерно через час его обнаружили в бессознательном состоянии сослуживцы, направленные командованием на поиск раненого героя на поле боя. Они три километра несли его на себе в безопасное место. Несколько месяцев Алексей лечился в госпиталях Донецка, Ростова-на-Дону и в Военно-медицинской академии имени С.М. Кирова в Санкт-Петербурге. Алексею Афанасьеву сделали восемь операций, и левую ногу врачи смогли спасти, но правую голень пришлось ампутировать и вместо нее установить протез. С помощью своей супруги Анастасии, медика по образованию, гвардии ефрейтор успешно прошел курс реабилитации. Во время нахождения на длительном лечении ему присвоили заслуженное внеочередное, офицерское воинское звание младшего лейтенанта. Звезду Героя России 2 августа 2023 г. в Кремле А.А. Афанасьеву вручил президент Российской Федерации В.В. Путин. Кроме того, Алексей награжден в 2022 г. Георгиевским крестом 4-й степени и орденом Атамана Платова (награда Ростовской области за мужество, отвагу и самоотверженность вручена 13 сентября 2023 г.). Сегодня молодой офицер живет полноценной жизнью в обстановке семейной любви и благополучия, в заботах по воспитанию маленького сына, в трудах по получению высшего образования в Донском государственном техническом университете и продолжает служить на одной из строевых должностей в управлении 22-й отдельной гвардейской бригады специального назначения [2].

Выпускник Платовской сотни Южно-Российского государственного технического университета (НПИ) имени М.И. Платова донской казак **Максим Валерьевич Сонин** (1997 года рождения) добровольно 18 октября 2022 г. влился в ряды казачьего батальона «Дон» имени Архистратига Михаила, стал участником специальной военной операции, командиром казачьей сотни и трагически погиб в ходе выполнения боевого задания 18 января 2023 г., защищая Луганскую Народную Республику. В 2014 г. Максим после окончания Новочеркасской средней школы № 14 поступил в ЮРГПУ (НПИ) по направлению «Энергетическое машиностроение» и закончил вуз в 2020 г. с отличием, защитив магистерскую диссертацию. Работал инженером по эксплуатации гидравлического оборудования на Атоммаше в Волгодонске. У него по должности была так называемая «бронь» (освобождение от мобилизации), но внутренний порыв души кардинально изменил течение его жизни, ведь во время учебы он вступил в ряды казаков университетского станичного казачьего общества «Платовское», окончил военную кафедру, получил звание лейтенанта и казачий чин хорунжего. Личность парня выковывалась, в том числе, в рядах университетской Платовской казачьей сотни. Командир взвода платовцев, хорунжий Максим Сонин здесь твердо усвоил казачий завет, что надо защищать Родину до последней капли крови [3]. Он глубоко осознал слова принятой казачьей присяги: «...Верой и правдой служить Отечеству, Церкви Православной, честному казачеству. Свято хранить добрые казачьи традиции и обычаи, защищать их в годину брани, не щадя живота своего. Не за страх, а по совести выполнять возложенные на меня обязанности». Посмертно лейтенант М.В. Сонин награжден орденом Мужества и орденом ВКО ВВД «За отличие перед Всевеликим Войском Донским». Траурный митинг и прощание с погибшим добровольцем прошли 31 января 2023 г. в Патриаршем Вознесенском войсковом всеказачьем соборе, где он принимал присягу православного казака в 2016 г. Похоронили 25-летнего донского казака на Аллее славы и воинской доблести нового городского кладбища г. Новочеркаска. Гроб

с телом новочеркасского героя несли молодые казаки – новое поколение Платовской сотни ЮРГПУ (НПИ). Они же в знак траура выполнили воинский ритуал склонения знамен над могилой ушедшего в вечность Максима Сонины – вчерашнего студента-платовца, сегодняшнего – и навсегда для нас – примера чести, мужества и любви к Отечеству [4].

Участие казаков в СВО сопровождалось активизацией добровольческой деятельности как особой формы социального служения российского казачества, осуществляемой по свободному волеизъявлению казаков, направленной на бескорыстное оказание помощи населению Новороссии в защите от кровавых посягательств киевского фашистского и террористического политического режима бандеровского толка на законные права и гражданские свободы людей на новых, исторически российских территориях. Так, с 24 февраля 2022 г. по 29 августа 2025 г. в боевых действиях на территориях Украины, на российских территориях Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, Херсонской и Запорожской областей в качестве добровольцев, заключивших контракты с Министерством обороны Российской Федерации, было задействовано в благородной миссии 2006 казаков ВКО ВВД, в том числе туда поехали 1674 человек из Ростовской области, 265 чел. направились из Волгоградской области, 34 человека отбыли из Астраханской области и 33 человека отправились из Республики Калмыкия. Нынешнее добровольчество сродни массовому добровольческому движению в казачьей среде в начале Великой Отечественной войны, когда «на фронт стремились даже казаки преклонного возраста» [5, с. 348]. Тогда «в Ростовской и Сталинградской областях развернулось массовое добровольческое движение, в результате чего из казаков непризывного возраста, либо имевших законные основания от призыва в армию, стали образовываться целые казачьи кавалерийские соединения» [6, с. 431].

Добровольчество казачьих обществ выступает результатом проявления активной гражданской позиции без всяких жалоб на общественные проблемы, недостатки социального управления, сложности материального обеспечения и личностные неудобства, когда насущные интересы Родины для казаков (и, конечно, для неказачей тоже) ставятся в ценностном отношении неизмеримо выше других, в частности: семейных, родственных, имущественных и других жизненных смыслов, но такая расстановка индивидуальных предпочтений не приводит к отрицанию иных, кроме актуальной защиты Отечества, материальных и духовных идеалов. Добровольчество долгое время по идейно-политическим соображениям относилось к базовой характеристике Белого движения с его историческими истоками формирования на Дону во время Гражданской войны, но оно не утратило своего значения и в наши дни, прежде всего как существенная черта гражданского общества в современной России, как жизнеспособная идея русской культуры. Казаки-добровольцы, активно воюющие в зоне СВО, сильны своей непоколебимой верой в окончательную Победу, склонностью к самопожертвованию и совершению боевого подвига, отличаются здравым умом и казачьей смекалкой, крепко держатся друг за друга как в былые времена их прадеды-одноумы и самоотверженно идут в бой с крестом на груди и православной верой в сердце. Атеистов на передовой нет. Да, есть казаки, принадлежащие по вере к другим религиозным конфессиям, но это не отменяет их преимущественный добровольческий статус, исключительно личный этический выбор, реальное проявление их доброй и свободной воли как духовно-исторической альтернативы идеалам и практикам нацизма, фашизма и бандеровщины

в современных условиях. Очень важно весь накопленный духовный опыт нынешнего казачьего добровольчества в зоне СВО зафиксировать и сберечь для будущих поколений казаков, чтобы они могли достроить, образно говоря, свое тело, модернизировать в себе изначальный «храм души», если следовать учению из Откровения Иоанна Богослова (Откр. 21:22).

В рождественском интервью 7 января 2026 г. на телеканале «Россия–1» **Патриарх Московский и всея Руси Кирилл** заявил: «В западных медиа и в целом в западной культуре и философии жизни отсутствует понятие “подвиг”. Подвиг связан с нарушением комфорта и совершается во имя чего-то, а не ради себя. Сосредоточенность на своем “Я” – чистейшая форма эгоизма... Без подвига невозможно по-настоящему здоровое развитие цивилизации... Россия благодаря своему историческому опыту потрясений “защищена” от подобных проявлений крайнего эгоизма» [7].

Безусловно, участие в добровольческой деятельности, подготовка к совершению боевых подвигов обеспечивает личностный рост для казаков, способствует развитию новых профессиональных навыков и умений. Не случайно в целях участия в СВО еще 262 казака в обозначенный выше период убыли в зону ведения боевых действий после прохождения обучения в центре подготовки добровольцев в Чеченской Республике (г. Гудермес) или отправились «за ленточку» после упорных тренировок в казачьи подразделения народной милиции Донецкой и Луганской народных республик, или после отработки боевых навыков их приняли частные военные компании.

Часть членов казачьих обществ ВКО ВВД выбрали службу по контракту, и это также добровольная военная деятельность в Вооруженных силах России, хотя и на особых условиях, к числу которых относятся наличие зарплаты, социального пакета, ряда льгот, денежных компенсаций и поощрений. Всего заключили контракт с Министерством обороны Российской Федерации с последующим прохождением службы в зоне СВО в добровольном порядке 513 казаков, из них туда поехали 322 человека из Ростовской области, 169 человек направились из Волгоградской области, 16 человек отбыли из Астраханской области и 6 человек отправились из Республики Калмыкии.

Кроме того, в соответствии с Указом Президента РФ от 21 сентября 2022 г. № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации» в ряды Вооруженных сил РФ по состоянию на 1 ноября 2022 г. было призвано 410 казаков из числа членов казачьих обществ ВКО ВВД, в том числе из Ростовской области прибыли на сборные пункты 275 человек, из Волгоградской области отправили 113 человек, из Астраханской области мобилизовали 22 человека. Из числа казаков, призванных по частичной мобилизации, на базе 102-го мотострелкового полка 150-й гвардейской мотострелковой Идрицко-Берлинской ордена Кутузова дивизии 8-й гвардейской общевойсковой армии Южного военного округа сформировали 1-ю роту 5-го резервного мотострелкового батальона имени генерала Я.П. Бакланова, куда вошли 150 казаков Ростовской области. С 24 января 2023 г. это воинское подразделение, укомплектованное из казаков ВКО ВВД, находится в зоне проведения СВО. К сожалению, подразделение не обошли и боевые людские потери. 27 марта 2023 г. при выполнении воинского долга в зоне СВО погиб **Алексей Столетов** – рабочий по комплексному обслуживанию и ремонту зданий ремонтно-строительного участка ЮРГПУ (НПИ). Алексей Алексеевич в зону проведения

спецоперации попал сразу после объявления частичной мобилизации: 22 сентября 2022 г. он получил повестку и после подготовки отправился на фронт, следуя девизу ВДВ – «Никто, кроме нас!» Там же, на территории Донецкой Народной республики, 8 марта 2023 г. Алексей отметил свой 35-й день рождения. А спустя три недели прицельный выстрел снайпера прервал жизнь Алексея Столетова. Казалось бы, с такой фамилией жить и жить долго, но судьба распорядилась иначе. Наше воинское подразделение в это время выполняло задачи по зачистке Марьинки. Алексей Столетов ушел из жизни как герой, продолжая святое дело донских казаков, дедов и прадедов – избавление Отечества от нацистской скверны [8].

Казаки, по разным каналам социального взаимодействия отправившиеся в зону боевых действий СВО, к концу 2025 г. вошли в состав следующих воинских подразделений: 1) сводная разведывательно-штурмовая казачья (Архистратига Михаила) бригада «Дон», и в нее включены отряд «Аксай»; отряд «Маньич»; отряд «Егорлык»; 17-й Донской казачий генерала Я.П. Бакланова полк; Донской казачий батальон «Цимла» имени генерала Д.И. Рябышева; 2) отряд БАРС-18 «Ростов»; 3) отдельная казачья рота БПЛА 150-й гвардейской мотострелковой Идрицко-Берлинской ордена Кутузова дивизии (сокращенно – 150-й гв. мсд); 4) казачья танковая рота 103-го гвардейского мотострелкового полка 150-й гв. мсд; 5) штурмовой отряд «Шторм» имени генерала Я.П. Бакланова 102-го полка 150 гв. мсд. 27 октября 2025 г. Указом Президента Российской Федерации 103-му мотострелковому полку 150-й гв. мсд присвоено почетное наименование «гвардейский» за «массовый героизм и отвагу, стойкость и мужество, проявленные личным составом полка в боевых действиях по защите Отечества и государственных интересов в условиях вооруженных конфликтов». Немалый вклад в славные боевые дела 103-го мсп для получения такой высокой государственной оценки ратного пути воинского подразделения внесли дерзкие казаки-танкисты из станицы Атаманской и их товарищи из других регионов.

Успехи на фронтах СВО во многом предопределяются оказанием практически всенародной поддержки нашим бойцам, которую в обиходе называют гуманитарной помощью, хотя это далеко не так. Само понятие «гуманитарная помощь», к сожалению, еще недостаточно глубоко изучено в научной литературе, особенно в теоретико-методологическом дискурсе. Безусловно, в общем понятийном плане гуманитарная помощь выступает как совокупность трех критериев, как вид безвозмездной помощи в сложной жизненной ситуации, обусловленной военными действиями. Мы проанализировали перечень предметов, номенклатуру оборудования и прочие вещи, что поставляют казаки «за ленточку», и в концептуализированном виде представляем свою **классификацию безвозмездной помощи казачьих обществ** бойцам СВО следующим образом.

Во-первых, это собственно гуманитарная помощь, когда обеспечиваются базовые витальные потребности. Или же, по известному выражению из 10-й сатиры древнеримского поэта-сатирика Ювенала, «Хлеба и зрелищ!» (исходно по латыни: *panem et circenses*), без чего любой человек никак обойтись не может, но при этом мы бы исключили существующий подтекст Ювенала о человеческом эгоизме. Если использовать критерий временной организации, то в гуманитарной помощи можно выделить экстренную (например, продовольствием), заявочную (к примеру, на поставки зимних маскировочных сетей к определенной дате), инициативную (скажем, добровольные пожертвования от какого-то казачьего общества, группы станичников или хуторян, и такая помощь каким-то временем не ограничивается). По виду

направляемых предметов в зону СВО различаются продовольственная помощь (продукты питания длительного хранения, особенно, домашнего приготовления, и пр.); медицинская (лекарственные средства, перевязочные материалы и др.); жилищная (палатки, строительные материалы, топливо, мини-печки и пр.); санитарная (вода, влажные салфетки, моющие средства и т.д.). По вариантам оказываемой моральной поддержки обособляются богослужебная помощь (проповеди и встречи со священниками, совершение религиозных обрядов, создание полевых храмов и др.); коммуникативная (встречи с волонтерами, письма детей на фронт и др.); досуговая (концерты самодеятельных коллективов и исполнителей). В целом же принятие собственно гуманитарной помощи воинами в зоне СВО не означает ограничения их изначальных мотиваций только насущными общечеловеческими потребностями. Подчеркнем безусловное наличие у наших казаков-воинов более широких коллективных и индивидуальных интересов и присутствие гражданского долга в числе приоритетов.

Во-вторых, военно-техническая помощь. Она делится по дифференцирующему критерию отношения к военному снаряжению на два вида: вспомогательное оборудование и элементы вооружения. Несомненно, какие-то вещи могут иметь двойное назначение. И гуманитарная, и военно-техническая помощь может разделяться на два порядка в плане поставки в зону СВО: помощь экстренного, первоочередного порядка и необходимого, планового порядка. Переведем изложенную выше классификацию в наименования реальных товаров, материалов и вещей, оборудования и снаряжения, средств и изделий на основе сводных данных по ВКО ВВД в целом и по отдельным округам за 2023–2024 гг. (конкретная информация по более поздним временам пока в публичное пространство по соображениям безопасности выноситься не может), и тогда получим следующую масштабную картину помощи казачьих обществ фронту.

Вначале **разберемся с продовольственной помощью**. Наиболее часто в снабжении фронта всем необходимым встречается питьевая вода, которая по-разному указывается в отчетах казачьих обществ, но речь идет, как правило, о бутилированной питьевой воде, правда, никто не обозначает ни производителя и/или брендового названия, не отмечает газированная это вода или нет, не фиксирует минеральная ли она или простая, не подчеркивает величину емкости (0,33, 0,5, 1,0, 1,5, 5,0, 19,2 литров), хотя наиболее распространены в быту и оптимальны пластиковые бутылки объемом 1,5 литра. Среди направляемых поставок водного питьевого ресурса в зону СВО нередко встречается и лимонад, ведь среди бойцов немало любителей сладких напитков. Естественно, масштабы и места поставок точно не называются.

Казачьи общества активно отправляли нашим воинам готовые к употреблению пищевые компоненты, в том числе отгружали овощи, фрукты, чай, кофе, печенье, продукты быстрого приготовления, вяленую рыбу, свежие соленья, пирожки, домашнюю выпечку, соленое сало. Для приготовления первых блюд тыловым службам воинских подразделений поставлялись: продуктовые наборы, жир, подсолнечное масло, макароны, свежее мясо, рыба (замороженная), каши, крупы, и др. В качестве обеденного десерта в состав продовольственной помощи включались мед, сладости, кондитерские изделия, сладкие наборы. Для создания необходимых продовольственных запасов в ближайшем тылу воинских подразделений казаки собирали продукты длительного хранения и различные полуфабрикаты, включая мясные каши в ассортименте, тушенку свиную и говяжью, консервы в ассортименте,

сухие пайки РПК-С («рацион питания комплексный суточный»), домашнее консервирование, консервы мясные, консервы рыбные, детское питание, домашние заготовки. Вместе с продовольствием поставлялись столовые приборы: ложки, вилки, кружки чайные керамические, наборы одноразовой посуды, а также изделия и товары личного потребления, куда относились сигареты, мягкие игрушки, иконы, ящики с адресными посылками.

Для пополнения **вещевого довольствия** бойцов СВО казачьи общества ВКО ВВД отправляли необходимые носильные вещи, среди которых преобладало нательное белье в летнем и зимнем вариантах, поставляемое в комплектах и порознь, по отдельным видам, в том числе майки, футболки, трусы, носки, термобелье, носки теплые, носки шерстяные, пуховые носки, носки шерстяные, вязанные вручную, костюмы нательные из флиса (из синтетического трикотажного полотна с ворсистой поверхностью). Из головных уборов для воинов казаки приобретали низкие, укороченные папахи «Кубанка», шапки, шапки зимние, шапки вязаные. Ассортимент обуви включал сапоги резиновые, сапоги резиновые утепленные; резиновые галоши; сапоги кожаные; сапоги теплые (зимние); валенки; кожаные ботинки с высоким голенищем на шнуровке; берцы (ботинки с высоким голенищем на шнуровке и толстой рифленой подошвой военизированного образца); тапочки; кроссовки. В числе верхней одежды в отчетах казачьих обществ указываются свитеры, жилетки, дождевики, и пр. По индивидуальным заказам бойцов СВО казачьи волонтеры привозили им перчатки, брючные и поясные ремни, брюки женские Ш 111/1 (брюки спортивного стиля с боковыми карманами, пояс на резинке, понизу брюки собраны резинкой), перчатки тряпичные, бурку для командира 6-го казачьего полка имени М.И. Платова и пр.

Большим разнообразием отличались **поставки военной формы**, которая обозначается в документах в обобщенном виде и/или называется достаточно конкретно. В этом перечне отправленных на фронт вещей зафиксированы полевая форма; комплекты форменного обмундирования; зимнее обмундирование; балаклавы; балаклавы зимние; форма полевая зимняя; летняя военная форма; костюмы снайпера; маскировочные костюмы (халаты); штурмовая форма; плащ-накидки; разгрузочные жилеты; танковые зимние комбинезоны; комплекты тактической специальной формы; комплекты летних маскировочных халатов, и т.п. Вместе с военной формой в зону СВО казачьи общества направляли многообразное **военное снаряжение**, дополнявшее стандартную форменную одежду, или частично (но порой и полностью) ее заменявшее, а также типовые предметы и вещи для личного пользования в качестве снаряжения. Сюда относятся наколенники и налокотники; тактические перчатки; тактические шлемы; тактические рюкзаки; наушники активные стрелковые; снайперские маскировочные костюмы («Леший», «Кикимора»); костюмы «Горка» (горный штурмовой ветрозащитный костюм, представляющий собой комплект одежды, созданный специально для горных условий, изначально разработанный для военных действий в горной местности, стал популярным в гражданской среде); баллистический пакет «Бочка» (антирикошетный пакет, многослойное изделие, предназначенное для защиты от осколков, pistolетных пуль, рикошетов, ножевых ударов и вторичных поражающих элементов); антитепловизорные плащи; наушники («тактические»); шлемы (армейские); пончо маскировочные; термосы воинские; бронезилеты; противогазы; пластины на бронезилет; очки тактические; сумки тактические; коврики тактические; пламегасители; глушители на автоматы;

антитепловизионные одеяла; накидки маскировочные; антидроновые накидки; антидроновые покрывала; тактические ремни; разгрузки; зимние прорезиненные перчатки; фляжки; каски; подсветки; телефоны; наборы для чистки оружия; масло оружейное; пеналы для чистки оружия; металлоискатели; патроны охотничьи и пр. Довольно часто среди элементов воинского снаряжения встречаются малые и большие пятиточечники, они также известны в повседневном обиходе наших воинов СВО как «сидушка». Это элемент дополнительной защиты, который выполняет две задачи: во-первых, защищает ягодицы, копчик и тазовые кости от осколков, которые могут прилететь снизу, и смягчает удары при падениях; во-вторых, является теплоизолятором, позволяя находиться на холодных влажных поверхностях, таких как земля, камни или бетон, без риска переохлаждения. Пятиточечники особенно важны и нужны при длительном неподвижном пребывании бойцов: на наблюдательных точках, в засадах и в период долгих ожиданий. Отдельно в перечне военного снаряжения выделяются маскировочные сети в летнем и зимнем вариантах, тенты снижения заметности двусторонние зима южная/лето серые чехлы радиопоглощающие, чехлы для орудий и иные маскировочные материалы. Часто в перечнях поставок называется изделие «Кошка», представляющее собой специальное приспособление, используемое в саперных подразделениях при разминировании.

Активное ведение боевых действий и обустройство занимаемых позиций нашими бойцами обусловили необходимость поставок многообразного вспомогательного оборудования, казалось бы, исключительно гражданского предназначения. Большим спросом пользовались **автомобили и запасные части к ним**, в том числе направляемые по конкретному заказу на передовые позиции. В отчетах казачьих обществ они получили разные названия, в том числе зачастую используемые в разговорной речи, поэтому мы тщательно отредактировали исходную информацию и дали краткие пояснения по моделям автомобилей, основываясь на официальных наименованиях, чтобы понимать, какие именно автомашины и иные колесные средства мобильности в результате прибыли на фронт.

Во-первых, наши бойцы обрели различные автомобили из модельного ряда Ульяновского автомобильного завода (г. Ульяновск), и в воинские подразделения поступили:

а) прежде всего, полноприводной малотоннажный грузопассажирский автомобиль повышенной проходимости «УАЗ-452», в просторечии обычно называемый «буханкой», «батонном», «таблеткой»;

б) полноприводной микроавтобус повышенной проходимости «УАЗ-2206» (так же в народе именуемый «буханка», но данная модель микроавтобуса разработана на базе «УАЗ-450»);

в) микроавтобус из семейства УАЗовских полноприводных грузопассажирских автомобилей повышенной проходимости «УАЗ-396254» с цельнометаллическим фургоном (тоже «буханка»);

г) полноприводной микроавтобус, малотоннажный грузопассажирский автомобиль повышенной проходимости «УАЗ СГР» («старый грузовой ряд»), опять же в просторечии именуемый «буханка», или «таблетка», или «головастик»);

д) внедорожник из семейства автомобилей УАЗ, отличающийся удлиненной колесной базой, усиленной задней подвеской и наличием вместительного грузового отсека с откидным задним бортом, УАЗ23632 «Пикап» (в просторечии его сокращенно называют «пикап»);

е) полноприводной автомобиль повышенной проходимости (внедорожник) для эксплуатации на дорогах всех категорий, а также для передвижения по пересеченной местности, УАЗ-3163 Patriot (в просторечии сокращенно его именуют «патриот»);

ж) автомобиль повышенной проходимости (внедорожник) для эксплуатации на дорогах всех категорий, а также для проезда по пересеченной местности, УАЗ «Хантер» (в просторечии может называться «козлик» или «козел»).

Во-вторых, в зону СВО отправились различные автомобили из модельного ряда Волжского автомобильного завода (г. Тольятти Самарской области), и в их числе:

а) прежде всего, легковой автомобиль повышенной проходимости (внедорожник) малого класса ВАЗ-2121 «Нива», или Lada Niva (трехдверная короткая версия, в просторечии называется «бегемот»);

б) рестайлинговая модель автомобиля «Нива» ВАЗ-21213 (первоначальное название этой модели – «Тайга» – не прижилось; и автомобиль также именуют «бегемотом»);

в) модификация внедорожника ВАЗ-21213, отличающаяся от базовой модели удлиненной на 500 мм колесной базой и пятидверным кузовом с дополнительной парой задних боковых дверей ВАЗ-2131 «Нива» (с 2006 г. выпускалась как Lada 4x4 5D; модель получила в народе прозвище «крокодил» из-за характерного внешнего вида и популярного зеленого цвета кузова);

г) легковой автомобиль, пятидверный хэтчбек ВАЗ-2112 («огурец»);

д) полноприводной пикап на базе удлиненной версии «Нивы» ВАЗ-2129, получивший наименование ВАЗ-2329 (с 2006 г. выпускался как LADA 4x4 Pickup, или «медведь»);

е) автомобиль повышенной проходимости второго поколения, «преемник» модели ВАЗ-2121 «Нива», получивший наименование Chevrolet Niva («Шевроле Нива»; рестайлинговая версия автомобиля в декабре 2020 г. – Lada Niva Travel; в просторечии – «шэви-нива, шнива»);

ж) заднеприводной автомобиль III группы малого класса с кузовом типа седан ВАЗ-2106, или «шестёрка», «жигули»);

з) переднеприводной автомобиль LADA Granta («Лада Гранта», или просто «гранта»).

В-третьих, наши бойцы получили от казачьих обществ автомобили производства Горьковского автомобильного завода (г. Нижний Новгород), в том числе:

а) среднетоннажный грузовой автомобиль повышенной проходимости с колесной формулой 4×4, грузоподъемностью 2 т и кабиной над двигателем ГАЗ-66 (приобретший в народе прозвища «шишига» и «шишка», по созвучию с номером 66);

б) пассажирский микроавтобус ГАЗ-3221 («Газель»; в просторечии этот микроавтобус называют «газелькой» или «маршруткой»).

В-четвертых, казаки отправили в зону СВО автобусы производства Павловского автобусного завода (г. Павлово Нижегородской области), и, судя по всему, речь идет о базовых моделях ПАЗ-3205 и ПАЗ-3204 (в отчетах казачьих обществ порядковые номера моделей автобусов не указаны), в просторечии именуемых «пазики». Кроме того, в документах еще упоминаются бронированный автомобиль Ford Transit Connect («каблучок») и небольшой легкий автомобиль высокой проходимости для езды по бездорожью, называемый «багги», а также неоднократно указы-

ваются квадроциклы (это четырехколесное транспортное средство с мотоциклетной посадкой, предназначенное для передвижения по пересеченной местности) и несколько раз отмечаются кроссовые мотоциклы (и отдельно колеса к ним). В единичном экземпляре казацки общества отгрузили в зону СВО редкие средства передвижения и запасные части к ним, к числу которых относились автономная гусеничная платформа Vumledee V3 с дистанционным управлением; лодка надувная с веслами; катер «Касатка» (без указания модели и вероятностного применения); лодочный мотор (мощностью 90 л. с.). А еще казаки доставили метеостанцию для артиллерии и страйкбольные автоматы, видимо, для тренировок в ближайшем тылу. Отправка большого количества автомобильной техники не означает резкого и многократного наращивания средств мобильности, создания большого автомобильного парка на передовой линии фронта, ибо, увы, автомобильная техника являлась расходным материалом, как и многие другие вещи и оборудование, но наличие множества средств передвижения помогало нашим бойцам успешно вести боевые действия и эффективно применять полученную технику в соответствии с обстановкой на фронте.

Поставки значительного числа автомобилей, естественно, сопровождалось направлением **запасных частей** к ним для текущего и капитального ремонтов, для замены быстро изнашивающихся деталей в экстремальных условиях ведения боевых действий. Отсюда следуют неоднократные общие упоминания в отчетах казацких обществ о запасных частях к автомобилям, в том числе с указанием конкретных марок автомобилей и наименованием отдельных узлов и деталей. В частности, фиксируются комплекты автомобильной резины с дисками; аккумуляторы к автомобильной технике; двигатель на автомобиль марки УАЗ; колеса на автомобиль УАЗ; колеса высокой проходимости на автомобиль «Нива»; топливные фильтры, аккумуляторы и колеса для автомобилей марки КАМАЗ; колеса на автомобиль УАЗ-452; запчасти и колеса на автомобиль марки УРАЛ; колеса на квадроцикл; двигатель на автомобиль «Газель»; фильтры на автомобили УАЗ; компрессоры; карданные валы, колеса, резина и диски для автомобиля «Нива»; амортизаторы на автомобили марки ВАЗ; колеса на автомобиль УАЗ грязевые; резина зимняя для автомобилей марки УАЗ; аккумуляторная батарея АКБ 6СТ-190 для грузовых автомобилей; двигатель на автомобиль «Нива»; автомобильный прицеп (без названия); автомобильный компрессор; прицеп автомобильный одноосный грузоподъемностью 2,5 т; дверь для автомобиля УАЗ; тенты на автомобили УРАЛ. Кроме того, неоднократно направлялись горюче-смазочные материалы (ГСМ), масло моторное, масло автомобильное, тосол (охлаждающая жидкость для двигателей внутреннего сгорания), антифриз (жидкость, не замерзающая при низких температурах). Объемные параметры расходных материалов к автомобильной технике в отчетах не указываются.

Обустройство боевых позиций, занимаемых нашими воинскими подразделениями, и организация функционирования ближайшего войскового тыла обусловили насущную потребность воюющих воинских частей в большом количестве **разнообразного инструмента и уникального оборудования** изначально гражданского предназначения, но в экстремальных условиях масштабного развертывания специфической хозяйственно-строительной деятельности без этого было никак не обойтись. Поэтому казацки общества целенаправленно отправляли в зону СВО бензиновые генераторы; дизельные генераторы; бензопилы; углошлифовальные машины (УШМ, или «болгарки»); дрели-шуруповерты; перфораторы; аккумуля-

торные дрели; электрогенераторы; сварочные конверторы; сварочные аппараты инверторные; альтиметры (высотомеры); наборы электроинструментов; мобильные электростанции; переноски; шины и цепи для бензопил; наборы автослесаря; наборы гаечных ключей; краскопульты; компрессоры; станки и материалы для плетения маскировочных сетей; ГСМ для генератора и бензопил; огнетушители (наиболее ходовые порошковые огнетушители ОП-5). Пригодились нашим бойцам, собранные казаками, **строительные и иные расходные материалы, шанцевый инструмент**, в том числе сетка рабица; скобы металлические; лопаты обычные; электроды; штыковые лопаты Fiskars (имеющие заостренное высокопрочное лезвие для вскапывания твердой и даже глинистой почвы; изготовленные с учетом эргономических требований, что дает возможность занять наиболее удобную позу во время работы); тачки; пена монтажная; пленка полихлорвиниловая (ПВХ) укрывная; фольгоизол (рулонный гидроизоляционный и кровельный материал, состоящий из битумно-полимерного или битумно-резинового вяжущего слоя покрытого алюминиевой фольгой, армированного стеклохолстом, полиэстром или стеклотканью); ножовочные пилы; скобы строительные; топоры; трубы сантехнические; комплектующие для бензопил; топливные канистры; грабли; кувалды; молотки; гвозди; скобы для бревен; силовые кабели; провод для переносок; хозяйственный инвентарь; сетка зеленая; пленка черная; канистры емкостью 20 л.; утеплитель; метизы (болты, винты, шпильки, гайки, шайбы, заклепки, втулки, хомуты, скобы и др.). Казачьи общества направляли в зону СВО многообразное **телекоммуникационное, компьютерное электрооборудование** и сопутствующие различные средства связи: ноутбуки; планшеты; принтеры; сканеры; картриджи, пауэрбанки (внешние аккумуляторы); интернет-тарелки; зарядные станции для аккумуляторных батарей; смарт-телевизоры с диагональю 43 дюйма; съемные носители информации; роутеры; радиостанции; зарядные устройства; аккумуляторные батареи; наушники; батарейки; комплектующие для средств связи (кабель, переходники, реле и пр.); персональные компьютеры для артиллеристов.

Казачьи общества изыскивали денежные средства и закупали для поставки в зону СВО доступные **средства вооружения и военного оборудования**, которые в условиях активного ведения боевых действий нередко становились практически расходными материалами, и в них испытывали постоянную насущную потребность наши воины на линии боевого соприкосновения.

Во-первых, это беспилотные летательные аппараты (БПЛА) и военное оборудование, с ними связанное. К этому виду поставляемых вооружений относились квадрокоптеры; наземные станции управления для беспилотных воздушных судов (БВС) серии «Брус-1» (иначе говоря, военных дронов); станции внешнего пилота (СВП – это устройство или комплекс оборудования для дистанционного управления полетом и функциональными системами беспилотного воздушного судна (БВС); FPV-дроны-камикадзе с пультом управления и 3D-очками (для объемного изображения пространства в районе полета коптера); квадрокоптеры Mavic-3; БПЛА для разведки Xiaomi Fimi X8; антидроновые ружья; комплексы противодействия беспилотным летальным аппаратам («Покров» ВЦ ЧН, «Покров» ВЦ4 купол); противодронный комплекс радиоэлектронной борьбы (РЭБ) стационарный; противодронный комплекс РЭБ автомобильный; приборы РЭБ; шлемы FPV (используемые для управления дроном в системе FPV (от сокращенного выражения First Person View – «вид от первого лица»)); средства наземного обслуживания (СНО –

совокупность технических средств, обеспечивающих техническое обслуживание и сохранность БПЛА); дроноскоп (прибор для обнаружения беспилотных летательных аппаратов); аккумуляторы для квадрокоптеров DJI Mavic; комплектующие к БПЛА; запасные части для устройства перехвата дронов; устройство электронное для борьбы с дронами; противодроновые решетки; антидроновые плащи; хвостовики (стабилизаторы полета боеприпаса для точного попадания в цель) и накольники (активаторы взрывателя на носике боеприпаса) для сброса выстрелов осколочного гранатомета (ВОГ); купольная система РЭБ (радиоэлектронной борьбы); дроны-камикадзе; антидроновые ружья (блокираторы дронов) марки «Гарпия»; обнаружители (детекторы) дронов; станции радиоэлектронного подавления (РЭП); батареи для квадрокоптера DJI Mavic-3; пропеллеры на коптеры; защита лопастей; поражающие элементы; приборы для радиоэлектронной борьбы.

Во-вторых, отправляли различные средства связи: радиостанции; рации; батареи для раций; усилители связи; пульта управления; выносные модули управления; усилитель сигнала для коптера; глушители сигнала; передаточные антенны с пультами; преселектор (устройство для предварительной селекции сигналов, подавления побочных каналов приема, повышения чувствительности радиоприемника); комплекты портативных раций Lira/Ли́ра; комплекты раций ТУТ (наборы, включающие радиостанции ТУТ и сопутствующие аксессуары: антенны, аккумуляторы, зарядные устройства и др.); антенны к рациям; антенна радиосвязи.

В-третьих, находили и направляли прицельные устройства: прицелы с тепловизором; дальномеры; коллиматорные прицелы (оптическое устройство с проекцией светящейся прицельной метки (чаще всего красной точки) на линзу для того, чтобы стрелок видел ее как бы «висящей в воздухе» на линии прицеливания); эти же прицелы с креплениями; прицелы; снайперские кронштейны для прицелов ночного видения; прицелы для РПГ (ручного противотанкового гранатомета); оптические прицелы.

В-четвертых, поставляли оборудование для видеонаблюдения: приборы ночного видения (ПНВ); бинокли; монокуляры; ретрансляторы видеосигнала (выносные модули видеосигнала); тепловизоры; бинокли-дальномеры; насадки тепловизионные «М-ПРО Ф100»; экшн-камеры (разновидность цифровых видеокамер, предназначенных для съемки в условиях агрессивной окружающей среды и во время движения); тепловизор с дополнительной аккумуляторной батареей; приборы ночного видения Sturman (Штурман); тепловизионный монокуляр; тепловизионные камеры (теповизоры) с оптическим монокуляром-насадкой Mate IOM-4x24-1; спецоборудование для аэроразведки; спецсредства для разведки и запчасти к ним; антитеповизионные покрывала.

Длительное ведение боевых действий и удержание занимаемых позиций, особенно вне пределов населенных пунктов, да еще с большим заглублением в земную твердь, предопределили потребность жилищного обустройства воинских подразделений в полевых условиях. Возникла необходимость в приобретении устройств, оборудования, материалов и вещей, которые позволяли бы наладить быт, проживание и относительный комфорт наших бойцов в экстремальной жизненной ситуации. Поэтому казахи общества **оказывали** разнообразную **жилищно-бытовую помощь** и поставляли в зону СВО, **во-первых**, вещи и оборудование для отдыха и сна: постельное белье; одеяла; подушки; туристические коврики; спальные мешки; палатки 3-местные; раскладушки; простыни; пледы; матрасы; одеяла теплые;

комплекты постельных принадлежностей (матрас, подушка, одеяло, простыни, наволочка); кушетки; табуретки; карематы (подстилки для сна на природе, обеспечивающие теплоизоляцию и комфорт во время ночлега в палатке); термоодеяла. **Во-вторых**, казаки отправляли приборы и оборудование для освещения, обогрева и подогрева: свечи обычные; свечи парафиновые; свечи окопные; лампочки; печи сборные «Ракета» (с особой аэродинамикой горения, что обеспечивает им высокую теплоотдачу и равномерное распределение тепла; они отличаются экономичностью за счет универсальности использования топлива, быстротой приготовления пищи, мобильностью при перемещении и экологичностью, благодаря полному сгоранию топлива; название возникло из-за характерного звука, возникающего при работе, похожего на гул ракетного двигателя); плиты газовые портативные; газовые горелки; газовые баллончики; печки-буржуйки стандартные; печки-буржуйки большие; печки-буржуйки малые; электрообогреватели; печки полевые дровяные; газовые печки; баллоны с газом; генераторы дизельные; камины электрические; тепловые пушки электрические; тепловые пушки дизельные; чайники электрические; газ для портативных газовых печек; розжиг (приспособление, которое помогает воспламенять топливо); спички длительного горения; газовые баллоны с горелками (5 и 8 литров); стиральная машинка «Малютка»; самодельные печи; блиндажные свечи; автономные отопители; фонарики; кипятильники бытовые; микроволновые печи (без указания производителя); фонари; печи туристические газовые; средства обогрева и приготовления пищи (окопные свечи, газовые баллоны, газовые плиты, щепочницы). Заметим, щепочница – это компактная походная мини-печка, которую можно использовать для кипячения воды, разогрева и приготовления пищи. Название печь получила из-за особенностей топлива: для поддержания в ней огня подходят маленькие щепки, сосновые шишки, небольшие ветки. **В-третьих**, казаки общества направляли материалы и приборы для обустройства повседневного быта наших бойцов, в том числе холодильники; баки для питьевой воды; питьевые канистры; пенофол (отражающая изоляция для утепления стен, полов, крыши); затемняющие сетки; дождевые коврики; утеплитель; бочку емкостью 240 л.; гидроизоляционную пленку; полистирол; пленку целлофановую; утеплители для полевых блиндажей «Изолон» (фольгированный и самоклеящийся утеплитель); пароизоляционную пленку (она защищает утеплитель и несущие конструкции от воздействия влагонасыщенных паров, создает барьер, через который не проходит водяной пар и любые испарения в помещении наружу). **В-четвертых**, бойцам на передовую неоднократно посылали канцелярские принадлежности, которые и в быту необходимы, и для боевых дел нужны, к примеру, скотч узкий и широкий, бесцветный и определенных цветов. Цветной скотч необходим в больших количествах для предметного визуального обозначения бойцов на передовых позициях и при проведении военных операций путем прочной фиксации на полевой форме цветной широкой клеящей ленты (наши воины в зоне СВО используют скотч красного цвета).

Во избежание распространения инфекций и для предотвращения заболеваемости в среде наших бойцов требовалось решить вопросы соблюдения санитарных требований. Поэтому казаки общества проявляли заботу о воинах с учетом их длительного нахождения в полевых условиях и **поставляли в зону СВО санитарные материалы**, средства и оборудование: лосьоны антисептические; гигиенические наборы; сухой душ; средства личной гигиены; полотенца бумажные; чистящие

средства (в отчетах отмечаются без указания названий); косметические препараты от солнечных ожогов; средства от комаров; туалетную бумагу; стиральные машины; бытовую химию; средства гигиены (влажные салфетки, жидкое мыло, зубная паста, сухой душ); емкости под воду (1 м³); средства от клещей, комаров и мышей; антисептик; полотенца; гель для стирки белья; памперсы; пеленки. Большим спросом у бойцов в хоне СВО пользовались репелленты для защиты от нападения кровососущих насекомых (комаров, слепней, мошек), для профилактики трансмиссивных заболеваний (против гнуса и клещей), а также для защиты предметов обихода от порчи (против моли, жуков). В отличие от инсектицидов репелленты предназначены не для уничтожения насекомых, а лишь для их отпугивания от человека и его жилища.

Оказание **своевременной медицинской помощи** в зоне СВО связано не только с неизбежными ранениями, но и с эвакуацией воинов для дальнейшего излечения, с восстановлением физической формы, со снабжением военных медиков на передовой и в ближайшем тылу всем необходимым. В этих целях казацкие общества, **во-первых**, отправляли медикаменты; шины медицинские; обычные кровоостанавливающие жгуты; медицинские препараты; перевязочные материалы; аптечки тактические; жгуты кровоостанавливающие типа турникет-закрутка ТБС, с двухщелевой пряжкой, оранжевые, размером 4 см по ширине и 95 см по длине; бинты гемостатические (кровоостанавливающие) «Гемофлекс Комбат»; медицинские аптечки; медицинские принадлежности; укомплектованные сумки санинструкторов; медицинские халаты. **Во-вторых**, казаки доставили мягкие носилки; тележки для эвакуации; носилки бескаркасные; эвакуационные тачки; носилки тактические; носилки «Волокуши»; эвакуационные колеса (используемые в конструкции эвакуационных тележек, мобильных устройств для транспортировки людей в немобильном состоянии). **В-третьих**, нашим бойцам привезли инвалидные коляски, кресла-коляски, костыли, велотренажер Torneo.

Подчеркнем, речь идет об оказании бескорыстной (безвозмездной) помощи казачьих обществ, и буквально с первых дней специальной военной операции во всех округах ВКО ВВД проводится активная добровольная деятельность по организации гуманитарной и материально-технической помощи фронту. В целом за период проведения СВО удалось осуществить более **500 выездов в район боевых действий** в составе войсковой колонны и отдельно окружными казачьими обществами. В результате за период с начала проведения СВО по ноябрь 2025 г. включительно структурами ВКО ВВД отправлено гуманитарной и материально-технической помощи общим весом более 2000 т (2051,0 т) на сумму почти 700 млн руб. (681,7 млн руб.). Ярким примером народного единения при оказании помощи бойцам в зоне СВО стал волонтерский центр, организованный станицей Атаманской в Ростове-на-Дону и казаком Константином Юрьевичем Слепцовым. Он не только сплотил станичников, но и жителей г. Мирного, что в Хабаровском крае. Теперь помощь с Дона и Дальнего Востока практически безостановочно идет и в добровольческие казачьи подразделения, и в кадровые части Министерства обороны РФ.

Большое значение имеет **подвижническая деятельность священников** Русской православной церкви, окормляющих казаков всех округов ВКО ВВД и поддерживающих развитие волонтерства в казачьих обществах. Среди духовных пастырей особая роль принадлежит войсковому духовнику ВКО ВВД протоиерею Георгию Александровичу Сморгалову, настоятелю Патриаршего Вознесенского войскового

всеказачьего собора в Новочеркасске, многократно и на длительный срок выезжавшего в зону СВО.

Не менее важным фактором во взаимодействии с фронтовиками являются неразрывная **духовная связь с тылом**. Это письма, рисунки детей и взрослых людей, обереги, сшитые и вязаные элементы одежды, сделанные их руками. Немало примеров, когда слова из детских писем вдохновляли взрослых казаков, поднимали их боевой дух.

В военной повседневности СВО верование в Бога для казаков часто выражается в пристрастии к предметам, получившим особенное распространение в народной религиозности – **ладанкам, «живым помочам» и складням**. Ладанки, вероятно, изначально представлявшие собой маленькие кожаные мешочки для ладана, были трансформированы в небольшие емкости, сделанные из разных материалов и носившиеся на шее. В них по усмотрению либо казака, либо провожавшей его на войну матери и/или жены, вкладываются рукописные молитвы, волосы близких, иконы и другие элементы, которые, по мнению казаков, ограждают их от смерти. Ладанки в сознании казаков приобрели несколько чуждый изначальной христианской вере смысл амулета, наделенного магическими свойствами, но нынешние духовники казачьих обществ, фронтовые священники не акцентируют на этом внимание, ведь главное, это помогает нести Бога в душе. «Живые помочи» – переписанный от руки псалом 90 «Живый в помощи Вышняго» нередко напрочь вшивается в одежду казака. Магической силой наделяются слова псалма: *«Воззовет ко Мне, и услышу его: с ним есмь в скорби, изму его и прославлю его, долготою дней исполню его и явлю ему спасение Мое»*. Несмотря на то, что Церковь не трактовала этот псалом как надежную вещественную гарантию спасения от смерти, именно военная действительность сформировала у донцов потребность иметь с собой материальную вещь, наделенную особыми магическими свойствами. Молитвенные тексты, преимущественно переписанные от руки, как правило, складываются в ладанки, а они вместе со святым образком и горстью родной земли, что зашивают в полотняный (кожаный) мешочек, чаще всего вешаются на шнурке на шею казака-воина. Вот такой получался тройной охранительный комплекс предметов для защиты от всех напастей казака в далеких от родных станиц и хуторов краях. Печатные тексты молитв, прежде всего «живые помочи», закладываются в шов рубахи, причем даже в советские времена (и мы с такими фактами сталкивались лично) традиция отправлять молодого казака на воинскую службу с припрятанным сверточком «живых помочей» по-прежнему бережно сохранялась в семейном быту, и она стала неотъемлемой частью военной казачьей повседневности, достаточно широко распространенной и в настоящее время у российских участников СВО (не только казаков), которые не скрывают наличие у них таких оберегов [9, с. 275–277].

Еще одна очень важная задача для казачьих обществ – это деятельная **забота о семьях казаков**, ушедших на фронт. К концу 2025 г. под патронатом ВКО ВВД находилось **более 1700 таких семей**. Окружные и станичные атаманы координируют повседневную работу по опеке семей участников СВО. Особое внимание уделяется семьям инвалидов или потерявших кормильца, которые нуждаются в помощи и поддержке.

Каждая семья – это отдельная судьба, отдельные обстоятельства, поэтому казаки немедленно включаются в решение любых возникающих вопросов. С октября 2022 г. в ВКО ВВД сформированы реестры курируемых семей, за каждой из них

закреплены ответственные лица и атаманы. Идет активное взаимодействие с казачьими обществами по поводу помощи в оформлении документов, инвалидности, на социальные выплаты по ранению, оказывается помощь по транспортным услугам, доставке лекарств, стройматериалов, воды, продуктов. Особенно такая помощь для курируемых семей востребована в сельской местности.

Тенденция социализации правоохранительной системы, наметившаяся в наше время, является объективной потребностью. Построение гражданского общества диктует необходимость создания сил правопорядка, максимально приближенных к населению, наиболее полно учитывающих интересы жителей конкретных территорий, активно взаимодействующих с гражданами и функционирующих под их постоянным контролем. Именно такими качествами могут и должны обладать муниципальные казачьи дружины, представляющие собой объединения граждан из числа членов казачьих обществ, которые участвуют в охране общественного порядка на территории муниципального образования. Создание дружин может быть инициативой самих казаков, но их деятельность, как правило, основывается на законодательстве субъектов Российской Федерации. 29 сентября 1999 г. в Ростовской области был принят закон № 47-ЗС «О муниципальных казачьих дружинах», в настоящее время действующий под наименованием «О казачьих дружинах в Ростовской области» (в редакции от 8 июля 2014 г., № 192-ЗС). Этот региональный закон положил начало системной работе казаков в части обеспечения общественного порядка, решения задач в рамках указанного закона в составе казачьих дружин, успешно функционирующих в муниципальных образованиях в Ростовской области. Оказание содействия органам внутренних дел и обязательное сотрудничество казачьих дружин с полицией предусмотрено законодательством.

Рассмотрим **результаты деятельности муниципальных казачьих дружин** по итогам на Михайлов день (Собор Архистратига Михаила и прочих Небесных Сил бесплотных). Как известно, Архистратиг Михаил является покровителем российского воинства. Поэтому проведение Круга в такой торжественный день символично для донских казаков, традиционно выступающих надежными защитниками Отечества. Именно 21 ноября с разницей в 10 лет состоялись XXI Большой Круг (2015 г.) и XXXI Большой Круг (2025 г.) войскового казачьего общества «Всевеликое войско Донское». Оба войсковых круга практически совпадают с юбилейной датой в процессе возрождения казачества, поскольку 17–18 ноября 1990 г. в Ростове-на-Дону прошел Учредительный Круг Союза казаков Области Войска Донского (СКОВД).

В 2015 г. более 2000 членов казачьих обществ Астраханской, Волгоградской и Ростовской областей несли службу в составе 84 пеших муниципальных казачьих дружин и в 10 конных взводах. Только за 10 месяцев 2015 г. муниципальные казачьи дружины приняли участие в многочисленных мероприятиях по профилактике терроризма и экстремизма, и всего состоялось более 45 тыс. таких акций, из них в Ростовской области прошло 31 924 мероприятия. Казаки провели большую работу по предупреждению чрезвычайных ситуаций, для чего отправлялись на плановые объекты более 12 тыс. раз, в том числе в Ростовской области организовали 7134 подобных мероприятия. Для предотвращения преступлений муниципальные казачьи дружины совершили более 60 тыс. рейдов, из них в Ростовской области прошло 45 515 таких патрулирований. Профилактические меры по охране окружающей среды предпринималась более 9 тыс. раз, из них в Ростовской области провели 5277 названных акций. Казачьи дружины приняли участие более чем

в 12 тыс. муниципальных мероприятий в целях обеспечения общественной безопасности, в том числе в Ростовской области казаки присутствовали на 7291 мероприятии. Кроме того, казаков задействовали в аварийно-спасательных работах в 347 случаях. Муниципальные казачьи дружины провели 18 189 обходов муниципальных объектов. В 9-ти районах Ростовской области из штатных единиц казачьих дружин удалось создать 12 добровольных пожарных казачьих команд общей численностью 71 чел., которые несли круглосуточное дежурство с сотрудниками ГУ МЧС России по Ростовской области по борьбе с пожарами и по реализации мер пожарной безопасности в сельской местности. Совместно с сотрудниками МЧС штабы муниципальных казачьих дружин разработали графики несения дежурств, утвердили маршруты патрулирования. За девять месяцев 2015 г. казаки-пожарные ВКО ВВД выполнили всего 149 выездов на места возгорания, и с помощью казаков получилось предотвратить 35 случаев распространения огня, в 152 случаях удалось избежать загорания сухой растительности. В произошедших пожарах казаки-дружинники спасли жизни двух человек, оказавшихся в опасности.

В рамках реализации своей задачи по оказанию содействия Пограничной службе ФСБ России в защите Государственной границы 200 дружинников ВКО ВВД помогали пограничникам в охране Государственной границы на территории Ростовской, Астраханской и Волгоградской областей. За десять месяцев 2015 г. при участии казаков удалось задержать более 250 нарушителей пограничного режима. В целях выполнения задач, поставленных перед муниципальными казачьими дружинами, были заключены соглашения о сотрудничестве и осуществлялась служба казаков под руководством заинтересованных государственных органов, таких как МВД, МЧС, Пограничная служба ФСБ, Госнарконтроль (ФСКН РФ), ДОСААФ, военные комиссариаты областей, Министерство природных ресурсов и экологии. Насущную востребованность деятельности муниципальных казачьих дружин подтверждали более 80 % руководителей городских и районных органов внутренних дел на территориях округов ВКО ВВД, и эти ответственные работники настойчиво просили увеличить штатную численность дружинников. Войсковые инстанции разработали и начали реализацию совместно с органами МВД пилотного проекта на территории Ростовской области по охране социальных объектов муниципальных образований в Константиновском и Усть-Донецком районах. Функции и ответственность вневедомственной охраны взяло на себя казачье охранное предприятие «Бекет».

По данным на апрель 2025 г., во всех регионах функционирования ВКО ВВД работало 102 муниципальных казачьих дружины, в которых состояли 1194 казака. Казаки-дружинники совместно с представителями правоохранительных органов выполняли задачи охраны правопорядка, межнациональной стабильности и антитеррористической защищенности территорий. За 11 месяцев 2025 г. казакам удалось выявить 420 преступлений, зафиксировать 7549 административных правонарушений, провести 9350 рейдов и специальных мероприятий по обеспечению безопасности граждан, организовать 5446 мероприятий по профилактике чрезвычайных ситуаций. Дружинники в общей сложности устроили 33 211 мероприятие по профилактике терроризма и экстремизма; осуществили 10 409 мероприятий по охране окружающей среды, лесов, животного мира; выявили 1330 нарушений правил рыбной ловли; установили 322 случая нарушений правил пожарной безопасности; совершили 211 выезд на пожаротушение. В целом эффективное содействие органам внутренних дел в охране общественного порядка, профилактике

правонарушений, предотвращении и локализации пожаров и ландшафтных возгораний, охране природных ресурсов оказывали более 2000 казаков ВКО «Всевеликое войско Донское».

С 1 ноября 2024 г. более 200 казаков-дружинников в круглосуточном режиме стали заступать на дежурство на самых уязвимых для атак украинских БПЛА участках территории Ростовской области. На 20 ноября 2025 г. полевыми казачьими расчетами было обнаружено более 1625 случаев пролета вражеских дронов над территорией Ростовской области. Информация от казаков позволила оперативно отработать средствами ПВО и другим службам, обеспечивающим безопасность российских граждан.

В столице донского казачества, Новочеркасске, на постоянной основе в охране общественного порядка в 2025 г. на территории города участвовали 26 казаков, служащих в муниципальной казачьей дружине. Привлечение казаков к несению актуальной службы позволило увеличить плотность патрульно-постовых нарядов и привело к снижению случаев злостного хулиганства в общественных местах практически во всех районах города. Ежегодно между Администрацией города и войсковым казачьим обществом заключается договор, на основании которого муниципальная казачья дружина оказывает содействие в решении задач и функций, отнесенных к вопросам Новочеркасского округа ВКО ВВД. Речь идет об участии казаков в профилактике терроризма и экстремизма, патрулировании общественных мест, проведении совместных рейдов с органами и учреждениями системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, выявлении и уничтожении очагов произрастания дикорастущей конопли, обеспечении безопасности жителей города на пунктах временного размещения беженцев. Неоценимую помощь оказывают казаки участникам специальной военной операции, ведь они занимаются сбором и отправкой гуманитарных грузов: продуктов питания, средств личной гигиены, медикаментов и многого другого. Дружинники привлекаются для охраны общественного порядка при проведении значимых турниров в Ледовом дворце, который входит в состав городского спортивного центра «Ермак», в физкультурно-оздоровительном комплексе (ФОКе), расположенном в микрорайоне Соцгород, и др. Без участия муниципальной казачьей дружины не обходится ни один православный праздник в Новочеркасске: Покрова Пресвятой Богородицы, Пасха, Крещение, – а также различные казачьи смотры. Обеспечение патрулирования на улицах, площадях, в парках и других общественных местах по выявлению правонарушений и лиц, их совершивших, – вот самая главная задача муниципальной казачьей дружины. В ее рядах несут службу как казаки-ветераны, так и казачья молодежь, избравшие для себя важную стезю служения Отечеству [10].

Наиболее эффективной формой социального служения донского казачества современной России и родному **тихому Дону в настоящий момент выступает образование**. Сформировавшаяся система непрерывного казачьего образования позволяет по-новому взглянуть на развивающийся процесс возрождения донского казачества. *Первая ступень* этой системы – детские сады и учреждения дополнительного дошкольного образования (центры, кружки, клубы, студии, мастерские, секции, ансамбли, театры, школы и др.), где реализуется казачий компонент образования и воспитания, например, успешно функционирует Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад комбинированного вида № 1 «Алёнушка» в г. Константиновске Ростовской области. *Вторая*

ступень – средние общеобразовательные школы со статусом «казацьи», например, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 имени атамана М.И. Платова в Новочеркасске, с 2002 г. имеющая областной статус «казацья». Третья ступень – казацьи кадетские корпуса, например, Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Ростовской области «Донской Императора Александра III казацкий кадетский корпус» в Новочеркасске, возрожденный 29 сентября 1991 г. и ставший первым в современной России казацким кадетским корпусом (первый директор корпуса – есаул Георгий Вячеславович Писарев), а также казацьи кадетские заведения среднего профессионального образования, например, Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ростовской области «Азовский казацкий кадетский аграрно-технологический техникум» в г. Азов. *Четвёртая ступень* – вузы. В 2021 г. создана «Ассоциация образовательных организаций высшего образования, реализующих образовательные программы с использованием исторических и традиционных ценностей российского казачества» (в просторечии – Ассоциация казацких вузов). В данную ассоциацию уже вошли 26 вузов, в том числе ведущие региональные университеты: Донской государственный технический университет, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Южный федеральный университет, Южно-Российский государственный политехнический университет (Новочеркасский политехнический институт) имени М.И. Платова, единственный в истории России вуз, создававшийся казаками и для казаков, открытый в день тезоименитства наследника престола 5 (18) октября 1907 г. и получивший наименование Алексеевского Донского политехнического института в честь Его Императорского Высочества Наследника Цесаревича Алексея Николаевича (по статусу Атамана всех казацких войск Российской империи в период с 30 июля 1904 г. по 2 марта 1917 г.).

В систему непрерывного казацкого образования в округах войскового казацкого общества «Всевеликое войско Донское» (ВКО ВВД) всего входит **835** казацких образовательных организаций – от детского сада до вуза. Это **14** кадетских корпусов и **5** казацких техникумов и лицеев, военно-спортивные секции и клубы, молодежные центры, детско-молодежные казацьи организации. Если обратиться к сводным данным по отдельным субъектам федерации, то в Астраханской области действуют 32 образовательных учреждений со статусом «казацье», в Волгоградской области работают 9 таких учреждений, в Ростовской области функционируют 783 данных учреждений, в Республике Калмыкии всего организовали 11 подобных учреждений. Общая численность обучающихся по программам казацкого этнокультурного компонента в Ростовской области составляет **более 80 тыс. человек** [11].

Центральным звеном в системе непрерывного казацкого образования на территории округов ВКО «Всевеликое войско Донское» являются **казацьи кадетские корпуса**, где осуществляется обучение с 1, 5, 6 и 8 классов. В Астраханской области действует Государственное казенное образовательное учреждение Астраханской области (ГКОУ АО) «Казацкий кадетский корпус имени атамана И.А. Бирюкова» (Астраханская область, Приволжский район, село Началово, расположенное в 7 км к востоку от Астрахани на ерике Черепаша). В Волгоградской области работают 4 кадетских учреждения: Государственное казенное общеобразовательное учреждение (ГКОУ) «Казацкий кадетский корпус имени Героя Советского Союза К.И. Недорубова» (г. Волгоград, рабочий поселок Южный); Государственное

казенное общеобразовательное учреждение (ГКОУ) «Урюпинская кадетская школа имени генерал-лейтенанта С.И. Горшкова» (Волгоградская область, г. Урюпинск); Государственное казенное общеобразовательное учреждение (ГКОУ) «Кумылженский казачий кадетский корпус» (Волгоградская область, Кумылженский район, хутор Попов, являющийся старинным казачьим верхне-донским поселением в центре исторического региона «Дикое Поле»); Государственное казенное общеобразовательное учреждение (ГКОУ) «Алексеевский казачий кадетский корпус имени Героя Российской Федерации генерал-полковника Г.Н. Трошева» (Волгоградская область, Алексеевский район, х. Самолшинский, расположенный в 12 км северо-западнее донской станицы Алексеевской, по легенде названной в честь рождения сына московского царя Петра I). В Ростовской области функционируют 8 кадетских корпусов: Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Ростовской области (ГБОУ РО) «Донской императора Александра III казачий кадетский корпус» (г. Новочеркасск); Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Ростовской области (ГБОУ РО) «Шахтинский генерала Я.П. Бакланова казачий кадетский корпус» (Ростовская область, г. Шахты); Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Ростовской области (ГБОУ РО) «Белокалитвинский атамана М.И. Платова казачий кадетский корпус» (Ростовская область, г. Белая Калитва); Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Ростовской области (ГБОУ РО) «Орловский казачий кадетский корпус» (Ростовская область, Орловский район, поселок Орловский, бывший ранее задонской казачьей станицей); Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Ростовской области (ГБОУ РО) «Каменский генерала Ф.П. Денисова казачий кадетский корпус» (Ростовская область г. Каменск-Шахтинский, являвшийся до 1920 г. окружной казачьей ст. Каменской); федеральное государственное казенное общеобразовательное учреждение (ФГКОУ) «Аксайский Данилы Ефремова казачий кадетский корпус» Министерства обороны Российской Федерации (Ростовская область, Аксайский район, пос. Рассвет; временно дислоцируется в г. Ставрополь); Кадетская школа «Второй Донской Императора Николая II кадетский корпус» Донского государственного технического университета (г. Ростов-на-Дону; это преемник двух исторических корпусов – Второго Донского Кадетского корпуса и Русского кадетского корпуса-лицея имени императора Николая II); Университетский казачий кадетский корпус-интернат (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования (ФГБОУ ВО) «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)» в г. Морозовске Ростовской области. В Республике Калмыкии действует Казенное общеобразовательное учреждение Республики Калмыкии (КОУ РК) «Казачий кадетский корпус республики Калмыкия имени О.И. Городовикова» (Республика Калмыкия, г. Городовиковск). Более 95 % выпускников казачьих кадетских корпусов поступают в высшие учебные заведения, а более 70 % из них – в вузы силовых министерств и ведомств. Система непрерывного казачьего образования воспитывает будущих защитников нашего Отечества. ВКО «Всевеликое войско Донское» взаимодействует с более чем десятью вузами региона, активно работают дорожные карты, проводятся мероприятия, разрабатываются новые стратегии совместной деятельности и планы осуществления объединенных проектов [12].

Учитывая большую потребность в казачьем кадетском образовании, распоряжением Правительства Ростовской области № 464 от 25 октября 2012 г. утвержден

план-график по расширению сети казачьих кадетских корпусов в Ростовской области, который предусматривает их увеличение в два раза. В 2013 г. в Ростовской области был принят областной закон № 1043 от 24 января 2013 г. «О казачьем кадетском образовании в Ростовской области», который является правовым основанием для формирования системы взаимоотношений всех субъектов казачьего кадетского образования, разработки концептуальных основ казачьего образования в регионе [11].

В 2018 г. в Ростовской области создано **первое учебное заведение для девочек**, где также реализуется казачий этнокультурный компонент. Это филиал ГБОУ РО «Белокалитвинский атамана Матвея Платова казачий кадетский корпус» – Мариинская женская гимназия (Ростовская область, Белокалитвинский район, пос. Шолоховский), возрождающая славные традиции женского казачьего образования на Дону. 21 ноября 2025 г., на XXXI Отчетном войсковом Круге, губернатор Ростовской области Ю.Б. Слюсарь заявил о ближайших планах по открытию в 2026 г. нового здания для этого учебного заведения со статусом «казачье» [13]. Сама идея «восстановить Мариинскую гимназию в Новочеркасске, чтобы воспитывать высокообразованных казачек», получила полную поддержку еще на I съезде казачек России, проходившем осенью 1993 г. в Новочеркасске [14, с. 161], но тогда она так и не была реализована, а теперь проект воплощается в пос. Шолоховском.

В Ростовской области продолжается многолетняя работа по внедрению казачьего этнокультурного компонента в программы учреждений среднего профессионального образования, и в настоящее время **казачьи кадетские заведения среднего профессионального образования** осуществляют подготовку в Ростовской области выпускников по 11 востребованным в хозяйственном комплексе Донского региона специальностям. К числу казачьих кадетских учреждений среднего профессионального образования Ростовской области относятся Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ростовской области (ГБПОУ РО) «Азовский казачий кадетский аграрно-технологический техникум» (Ростовская область, г. Азов); Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ростовской области (ГБПОУ РО) «Белокалитвинский казачий кадетский профессиональный техникум имени Героя Советского Союза Б.И. Быкова» (Ростовская область, Белокалитвинский район, пос. Коксовый, расположенный в 12 км западнее г. Белая Калитва); Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ростовской области (ГБПОУ РО) «Миллеровский казачий кадетский профессиональный техникум» (Ростовская область, г. Миллерово); Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ростовской области (ГБПОУ РО) «Сальский казачий кадетский профессиональный лицей» (Ростовская область, г. Сальск); Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ростовской области (ГБПОУ РО) «Тацинский казачий кадетский техникум» (Ростовская область, Тацинский район, пос. Жирнов, расположенный в 12 км западнее станицы Тацинской).

К примеру, в Тацинском казачьем кадетском техникуме (ТККТ) обучаются более 230 юношей и девушек. Студенты получают достойные рабочие специальности: мастер по ремонту и обслуживанию автомобилей, сварщик, повар, кондитер, которые входят в ТОП-50 наиболее востребованных в Ростовской области и других регионах страны. Предлагаемые молодым людям профессии не только имеют хороший спрос на рынке труда, но и достойно оплачиваются. Тацинских кадетов

легко узнать по их учебной форме – темно-синему кителю с погонями и эмблемой на рукаве. Помимо основных дисциплин, обучающиеся в ТККТ изучают историю, культуру, обычаи и традиции донского казачества. Причем казачий компонент преподается при изучении самых разных дисциплин. Скажем, будущие повара осваивают традиции казачьей кухни. Кадеты живут насыщенной жизнью, участвуют в разнообразных внеклассных мероприятиях, развивают в себе новые способности, обретают уверенность в будущем. И при этом многие успевают хорошо учиться. Так, отличник Максим Шишов занимается вокалом, является участником вокальной группы «Раздолье» и даже стал лауреатом II степени Всероссийского конкурса «Слава героям Отчизны». «Я решил стать поваром. Считаю, что эта профессия востребована и престижна, ведь ежегодно открываются десятки новых ресторанов и кафе. Не жалею, что учусь в Тацинском казачьем кадетском техникуме», – говорит Максим [15].

Активно внедряются современные образовательные технологии в **дошкольном казачьем образовании**, где реализация казачьего компонента началась несколько позже, нежели в казачьих кадетских корпусах. Федеральные государственные образовательные стандарты дошкольного образования рассматривают региональный компонент как необходимое условие вариативности дошкольного образования. В частности, в Муниципальном бюджетном дошкольном образовательном учреждении детский сад № 2 «Садко» г. Белая Калитва Ростовской области (статус «казачье» ему присвоен 5 мая 2019 г.) содержательная сторона образовательной деятельности по ознакомлению детей дошкольного возраста с историей и культурой донского казачества отражена в авторской программе «Родничок», подготовленной старшим воспитателем этого детского сада Я.Б. Ткачевой. Программа определяет комплексное решение всех поставленных задач путем интеграции в различные виды детской деятельности, обеспечивает взаимопроникновение всех компонентов образовательного пространства в процессе образовательной подготовки, самостоятельной работы детей, взаимодействия с семьями воспитанников, создания предметно-развивающей среды.

Коллектив педагогов детского сада № 2 «Садко» (воспитатели, педагог-психолог, музыкальные руководители, инструктор по физической культуре), казак-наставник (закрепленный за детским садом от юртового казачьего общества «Усть-Белокалитвинский казачий юрт» ВКО ВВД), настоятель местного православного храма являются членами творческой группы «Казачата» по реализации казачьего компонента в образовательной деятельности. И это не разовая акция, а постоянный диалог, совместный труд педагогов, детей и родителей. В него включено всё, что в повседневности окружает ребенка. Общими усилиями создается благоприятная социально-психологическая среда для воспитания настоящего гражданина и патриота России. Сформировано музейное пространство «В казачьем курене», где представлены предметы казачьего быта. Открыта фотовыставка «Любимый город: вчера, сегодня, завтра». При участии педагогов и родителей подготовлены тематические макеты (дидактические пособия): 1) «Внучата-казачата у старого казака»; 2) «Вот моя скотинка – вот моя животинка»; 3) игровой набор «Донская кухня»; 4) ростовые куклы «Казак и казачка»; 5) выставка-передвижка и стена славы «Казачьи герои»; 6) выставка детских рисунков о родном городе «Любимый сердцу уголок»; 7) макет православного храма г. Белая Калитва и др. Юный атаман казачьей группы детского сада № 2 «Садко» Ярослав Морозов стал в 2024 г.

лауреатом в номинации «Лучший атаман дошкольной группы» конкурса «Лучшая казачья дошкольная организация (детский сад)», организованным Всероссийским казачьим обществом [16, с. 84–85].

Интересный опыт по развитию системы непрерывного казачьего образования накоплен в Муниципальном бюджетном учреждении дополнительного образования **«Казачий эколого-биологический центр»** (КЭБЦ) [16, с. 141–146]. Его работой руководит очень инициативный и неравнодушный человек подъяесаул Ю.А. Рущенко, атаман станичного казачьего общества «Верхнее» окружного казачьего общества Новочеркасский округ ВКО ВВД. Одновременно он возглавляет ресурсный центр по реализации казачьего компонента в образовании г. Новочеркаска. Это муниципальное учреждение дополнительного образования проводит занятия для детей по разным направлениям: эколого-биологическому, естественнонаучному, туристско-краеведческому, художественному. Здесь уже не одно поколение юных новочеркасцев получило навыки бережного отношения к природе и животным, существует уникальная детская учебная группа, которая не только обучает верховой езде, но и прививает любовь к животным и заботу о природе. Каждую субботу и воскресенье юных горожан ждет увлекательный и разнообразный, а главное – экологичный и познавательный досуг. Возрастные критерии группы рассчитаны на детей в возрасте от шести до семнадцати лет, что позволяет в учебном процессе использовать метод наставничества с адаптацией обучения под конкретного молодого человека, под его потребности, с выбором темпа обучения и с учетом целей посещения КЭБЦ. Дети старшего возраста активно принимают участие в занятиях с малышами, и они рады возможности самим выступить в роли наставников. Знакомство с экзотическими обитателями эколого-биологического центра идет на пользу городской молодежи. Ребята с удовольствием кормят краснокнижных длинноухих ежей, енотов и особенного жителя «заповедника» КЭБЦ – единственного в Новочеркасске страуса эму. Юные новочеркасцы изучают особенности рациона и правила ухода за этими животными и птицами и, что особенно важно, учатся взаимодействовать с ними, заслуживая тем самым доверие братьев наших меньших. По мнению сотрудников эколого-биологического центра, уход за животными прививает ребятам интерес и любовь к окружающей природе, а также бережное отношение к животному миру [17].

На базе центра в 2025 г. прошел смотр станиц Новочеркасского округа ВКО ВВД «Как у нас на Дону». Его организовали казаки станицы «Верхняя» под руководством подъяесаула Ю.А. Рущенко при поддержке администрации г. Новочеркаска. Участники подготовили выставки, мастер-классы, пели, танцевали, читали стихи, некоторые номера сопровождалась фланкировкой шашкой. Ежегодно в центре проводят празднование Старого Нового года, чтобы школьники могли познакомиться с самобытными обычаями на Донской земле. В рамках интерактивной программы ребята узнают об истории колядования и щедрования, о значении этих обрядов в культуре донского казачества. Во время праздника «Святки в казачьей станице» гости центра водят хороводы с солистами ансамбля казачьей песни, играют в веселые игры, катаются на лошади, угощаются горячим чаем из самовара. Тем самым деятельность Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Казачий эколого-биологический центр» в г. Новочеркаска является ярким и позитивным примером развития первой ступени непрерывного казачьего образования в Ростовской области.

Всё активнее включаются в казачью повестку высшие учебные заведения Донского региона, они всё теснее работают с казачьими обществами. Студенчество активно вовлекается в движение казачьих сотен, и в донских вузах существует уже 4 таких студенческих объединения (ЮРГПУ (НПИ), ЮФУ, РостГМУ, РГЭУ (РИНХ)). Начало этому движению положила **Платовская казачья сотня** и станичное казачье общество «Платовское» Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) имени М.И. Платова. В 2012 г. в университете создан единственный в России НИИ истории казачества и развития казачьих регионов (директор – профессор А.П. Скорик), на базе которого реализуются научные и образовательные проекты для казачества. В 2013 г. вузу присвоено имя известного донского атамана Матвея Ивановича Платова. ЮРГПУ(НПИ) и ВКО ВВД заключили соглашение о сотрудничестве в сфере образования, молодежной и социальной политики с целью подготовки казаков к несению государственной, муниципальной и иной службы. В 2014 г. в университете образовано реестровое **станичное общество «Платовское»** окружного казачьего общества «Новочеркасский округ» войскового казачьего общества «Всевеликое войско Донское». Его историческим предшественником является Общество казаков НПИ, основанное в 1907 г. и заново воссозданное политехниками в 1992 г. Официально СКО «Платовское» зарегистрировано 18 августа 2014 г. Станичный праздник установлен 17 октября, в день священномученика Иерофея. Станичные атаманы СКО «Платовское» – полковник В.Е. Корнеев (2014–2019 гг.), есаул И.А. Ревин (с сентября 2019 г. по настоящее время).

В 2014 г. при Военном институте формируется Платовская казачья сотня в составе трех взводов. В ней началось обучение молодых казаков-студентов по двухгодичной дополнительной образовательной программе «Социальное управление в казачьих обществах» с ежегодным плановым выпуском 25 человек. Впервые нашу идею подготовки казачьих офицеров на базе военной кафедры НПИ поддержал Верховный атаман Союза Казачьих Войск России и Зарубежья Виктор Николаевич Ратиев осенью 1996 г., но проект так и остался нереализованным. Тогда в середине 1990-х гг., как мы писали, «к сожалению, высшие и средние специальные учебные заведения Дона пока остерегаются вводить квоту для поступления на учебу представителей донского казачества и потомков казаков за границей» [14, с. 174]. Предложение провести такой эксперимент в те годы не получило поддержки.

Цель проекта Платовской казачьей сотни заключается в создании региональной модели реализации государственной молодежной политики с учетом культурно-исторических, полиэтнических, поликонфессиональных и геополитических особенностей казачества, направленной на гражданско-патриотическое воспитание казачьей молодежи, противодействие распространению экстремистских идеологий и терроризма в молодежной среде (в том числе в интернете).

Кандидаты на зачисление в Платовскую казачью сотню проходят предварительный отбор. В качестве генерализующих критериев учитываются следующие параметры: 1) добровольность вступления; 2) обучение на одной из специальностей (как правило, инженерной) университета; 3) получение военной специальности в качестве курсанта военно-учебного центра при ЮРГПУ (НПИ); 4) казачье происхождение и вхождение в СКО «Платовское»; 5) православное вероисповедание. Ориентиром для обучения в сотне является реализация триединой модели: инженер – лейтенант – хорунжий.

Социально-культурная миссия Платовской казачьей сотни состоит в формировании базовых ценностей духовно-нравственного и патриотического воспитания казачьей молодежи на основе приверженности исконным традициям донского казачества; восстановления исторического разрыва с дореволюционным прошлым; возвращения православного образования. Казаки-платовцы торжественно принимают присягу православного казака в Патриаршем Вознесенском войсковом всеказачьем соборе г. Новочеркасска.

Программа обучения платовцев включает шесть базовых модулей: 1) история и культура казачества; 2) основы православной культуры; 3) организация казачьего самоуправления; 4) экономика казачьих регионов; 5) юридическое обеспечение деятельности казачьих обществ; 6) организация культурно-досуговых мероприятий. Кроме того, предлагается четыре факультатива: 1) рукопашный бой; 2) плавание; 3) тренажерный зал; 4) верховая езда. Обучение по шести базовым модулям обеспечивает коллектив постоянных преподавателей. Модуль «История и культура казачества» обеспечивает есаул Александр Павлович Скорик, доктор исторических наук, доктор философских наук, профессор, директор НИИ истории казачества и развития казачьих регионов ЮРГПУ (НПИ), автор свыше 900 научных публикаций. Модуль «Юридическое обеспечение деятельности казачьих обществ» и «Организация казачьего самоуправления» курирует атаман СКО «Платовское», есаул Иван Алексеевич Ревин, кандидат исторических наук, доцент, автор более 200 научных публикаций, руководитель Платов-центра ЮРГПУ (НПИ). Модуль «Основы православной культуры» реализуют благочинный приходов Новочеркасского округа Ростовской-на-Дону епархии Донской митрополии, кандидат богословия, протоиерей Олег Юрьевич Добринский, а также духовник ВКО ВВД и духовник СКО «Платовское» настоятель Патриаршего Вознесенского войскового всеказачьего собора, протоиерей Георгий Александрович Сморгалов. Модуль «Экономика казачьих регионов» ведет заведующая кафедрой «Производственный и инновационный менеджмент» Института гуманитарного и социально-экономического образования Мария Анатольевна Комиссарова, доктор экономических наук, профессор, автор более 150 научных публикаций по региональной экономике. Модуль «Организация культурно-досуговых мероприятий» обеспечивает подъесаул Юрий Анатольевич Рущенко, атаман СКО «Верхнее» Новочеркасского округа ВКО ВВД.

За время обучения казаки-платовцы участвуют в мероприятиях духовно-нравственного характера, осуществляемых в ЮРГПУ (НПИ) в рамках взаимодействия с Донской митрополией РПЦ, например, в поминальных богослужениях памяти великих сынов Дона, в Димитриевских образовательных чтениях, в посещении святых мест, во встречах со священниками и иерархами РПЦ. Патриотическое воспитание казаков-платовцев связано с поездками по местам боевой славы, с участием в исторических реконструкциях и молодежных форумах, с уходом за старинными захоронениями казаков, с участием в войсковых, окружных и станичных кругах ВКО ВВД, с проведением войскового праздника донских казаков – Покрова Пресвятой Богородицы, полкового праздника Лейб-гвардии Казачьего Его Величества полка, станичного праздника, достойной встречей дня святого мученика Иерофея. Но самым главным военно-патриотическим мероприятием стало для казаков-платовцев участие в восстановленном Параде Победы на Красной площади в Москве, начиная с 2020 г., в составе сводного парадного расчета ВКО «Всеволикое войско Донское». Эстетическое воспитание казаков-платовцев, в частности,

проходит в ходе подготовки и проведения Новогоднего кадетского бала и весеннего студенческого бала в ЮРГПУ (НПИ).

17 октября 2018 г. правление Объединения памяти Лейб-гвардии Казачьего Его Величества полка (Париж, Франция) приняло принципиальное решение о **вручении платовцам точной копии «Павловского» штандарта** – юбилейного штандарта Лейб-гвардии Казачьего Его Величества полка **образца 1798 г.** в знак дружеского поощрения деятельности Платовской казачьей сотни ЮРГПУ (НПИ) им. М.И. Платова по сохранению и популяризации исторического наследия донской казачьей гвардии. Казакам-платовцам также предоставили почетное право ношения парадной формы Лейб-гвардии Казачьего Его Величества полка и отличительного нагрудного знака удостоенных за веру и верность честью числиться в лейб-гвардии.

Передача копии штандарта казакам Платовской сотни ЮРГПУ (НПИ) имени М.И. Платова состоялась 24 октября 2018 г. во Франции. Церемония прошла в Музее Лейб-гвардии Казачьего Его Величества полка (г. Курбевуа, пригород Парижа). По признанию потомков казаков-гвардейцев, передача штандарта стала символическим мостом на пути воссоединения казачества, мостом дружбы и преемственности поколений казаков. Во время церемонии председатель Объединения памяти Лейб-гвардии Казачьего Его Величества полка полковник В.Н. Греков передал окропленный святой водой и освященный молитвой штандарт (тогда – товарищу атамана СКО «Платовское») подьесаулу И.А. Ревину. Владимир Николаевич отметил, что одной из важнейших задач казаков является обеспечение преемственности поколений: «Нам, представителям старшего поколения, очень важно знать, что предпринимаемый сегодня шаг несет за собой не только духовное поощрение деятельности Платовской сотни, но и той большую моральную ответственность, которая будет впредь на них возлагаться в нашей совместной работе по сохранению памяти о славной донской лейб-гвардии» [18]. При этом В.Н. Греков вручил И.А. Ревину официальную грамоту Объединения памяти Лейб-гвардии Казачьего Его Величества полка станичному казачьему обществу «Платовское». От лица всех казаков Платовской сотни Иван Ревин произнес слова клятвы: «Клянемся чтить память о славной истории Лейб-гвардии Казачьего Его Величества полка и в своей деятельности неуклонно соблюдать традиции донской казачьей гвардии, быть достойными потомками, верой и правдой служить Вере православной, Тихому Дону и Отечеству, дабы не посрамить память своих предков» [18]. Передачу юбилейного «Павловского» штандарта Лейб-гвардии Его Величества Казачьего полка правление Объединения приурочило к знаменательной дате – 100-летию воссоздания Лейб-гвардии Казачьего полка на Дону. Кстати, маршем полка считается «Марш Мендельсона» (официально называемый «Свадебный марш» композитора Феликса Мендельсона, написанный им в 1842 г. для постановки комедии Уильяма Шекспира «Сон в летнюю ночь»), что явилось высочайшей волей императора Александра II, увидевшего во время Восточной (русско-турецкой) войны 1877–1878 гг., как казаки идут на войну против турок. Согласно легенде, провожая полк на войну, он сказал: «На войну идут, как на свадьбу!».

Штандарт был привезен на донскую землю, официально показан в университете с детальным соблюдением воинского ритуала представления знамени (вынос стяга по команде разводящего; показ знаменщиком флага в разных плоскостях и положениях, причем с двух сторон; рассказ ассистента знаменной группы о базовых параметрах, особенностях и истории знамени; возвращение штандарта в строй), освящен

в Патриаршем Вознесенском войсковом всеказачьем соборе и хранится в помещении офицерского собрания Платовской казачьей сотни ЮРГПУ (НПИ) имени М.И. Платова. Благодарственный молебен об учащих и учащихся в Патриаршем Вознесенском войсковом всеказачьем соборе 25 января 2019 г. отслужил глава Донской митрополии РПЦ митрополит Ростовский и Новочеркасский Меркурий (в миру Игорь Владимирович Иванов) [19]. Заметим, что торжественный воинский ритуал прибавки полотнища штандарта к древку серебряными гвоздиками в присутствии офицерских казачьих чинов и рядовых казаков в ЮРГПУ (НПИ) решили не проводить из-за отсутствия времени на подготовку в выработанном плане мероприятий, а вот воинский ритуал представления знамени совершили дважды: вначале в самом университете, в конференц-зале НИИ истории казачества и развития казачьих регионов, потом в Патриаршем Вознесенском войсковом всеказачьем соборе при освящении копии гвардейского казачьего штандарта 1798 г. Со времени вручения штандарта Платовская казачья сотня получила официальное историческое наименование «Платовская сотня Лейб-гвардии Казачьего Его Величества полка».

Студенты Платовской казачьей сотни после освоения образовательной программы «Социальное управление в казачьих обществах» на базе НИИ ИКиР-КР получают **сертификат о дополнительном образовании** по этой программе. По соглашению с ВКО ВВД выпускникам Платовской казачьей сотни присваивается (вручается) казачий **чин хорунжего**, и они зачисляются в кадровый резерв атамана ВКО ВВД. Поскольку одновременно происходит обучение по программам Министерства обороны Российской Федерации в ВУЦ при ЮРГПУ (НПИ), то выпускникам Платовской казачьей сотни присваивается воинское звание лейтенант, и они в офицерском звании могут проходить службу в Вооруженных силах РФ. Студенты-платовцы получают стипендию имени ректора В.Г. Передерия за активное участие в жизни вуза.

Первый выпуск в Платовской казачьей сотне состоялся 26 июня 2015 г. Всего со дня основания Платовской казачьей сотни по данным на 9 декабря 2025 г. (день выпуска), подготовку в ней прошли **241** казачьих офицеров и **14** вахмистров. Многие из выпускников-платовцев активно участвуют в жизни донского региона, успешно работают на промышленных предприятиях Ростовской области, в органах местного самоуправления казачьих станиц и хуторов, вносят свой вклад в развитие экономики донской земли, выполняют воинский долг в рядах Вооруженных сил России, и, конечно же, повышают свою профессиональную квалификацию. Пять выпускников Платовской казачьей сотни уже получили казачий чин сотника: Стас Михайлов служит в системе МЧС России, Иван Пасечников работает инженером-энергетиком, Юрий Усенко трудится в строительной организации, Дмитрий Потебный несет службу в Вооруженных силах Российской Федерации, Алексей Пронь по окончании вуза продолжил обучение в аспирантуре ЮРГПУ (НПИ). Выпускники не забывают альма-матер и частенько приезжают в гости.

9 декабря 2025 г. в День Героев Отечества присягу приняли 32 студента-новобранца Платовской казачьей сотни. Жизнь не стоит на месте. Впервые в истории Платовской сотни присягу принесли девушки – восемь студенток и одна сотрудница Новочеркасского политеха. Это будет уже третий профиль подготовки в Платовской казачьей сотне, хотя каким он в итоге станет, покажет время. Пока здесь больше вопросов, чем на них существует ответов, но есть уверенность, что всё получится так же, как и с вахмистрами, вторым профилем подготовки. В этом случае студенты

не проходят обучения в военно-учебном центре (ВУЦ при ЮРГПУ(НПИ)) по программам Министерства обороны Российской Федерации. Однако они являются членами станичного казачьего общества «Платовское» Новочеркасского округа ВКО ВВД, и подготовка казачьих вахмистров включает обучение навыкам военной подготовки, истории казачества и другим дисциплинам, связанным с несением государственной службы. Будущие вахмистры, как и будущие хорунжие, занимаются по двухгодичной дополнительной образовательной программе «Социальное управление в казачьих обществах» и в итоге получают сертификат о дополнительном образовании по этой программе. Подчеркнем: чин вахмистра относится к младшим чином в казачьих обществах, считается специальным званием, но не является классным чином государственной гражданской или муниципальной службы. Все три профиля подготовки в Платовской казачьей сотне (условно обозначаемые как офицерский, вахмистрский, женский) программно-целевым образом направлены на военно-патриотическое воспитание молодежи, включая изучение истории казачества, казачьего быта, фольклора и др. Обязательным элементом обучения выступает военная подготовка с пятью основными направлениями: строевая, огневая, тактическая, специальная, медико-санитарная. Ребята знакомятся с элементарными правилами несения гарнизонной и караульной службы, приобретают жизненные практические навыки на выездных занятиях: во время военно-спортивных состязаний, участия в народных праздниках, иных публичных акциях. Есть и факультативная возможность для индивидуального обучения приемам рукопашного боя, верховой езде на лошади, фланкировке шашкой и пр. В результате в Платовской казачьей сотне последовательно и успешно реализуется триединое целеполагание о служении казаков России, соблюдении казачьих традиций и сохранении казачьего духа.

На базе Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) имени М.И. Платова в 2022–2025 гг. прошло **четыре Слета Ассоциации казачьих вузов России** с привлечением казачьей молодежи. Четвертый Слет Ассоциации казачьих вузов России «Казачья станица – 2025», получивший постоянную прописку на базе ЮРГПУ (НПИ), проходил в период с 30 сентября по 2 октября 2025 г. Участниками мероприятия Всероссийского масштаба в казачьей столице под эгидой Министерства науки и высшего образования РФ и Всероссийского казачьего общества в 2025 г. стали более 350 молодых казаков, составившие делегации 15 высших учебных заведений нашей страны, представлявших семь войсковых казачьих обществ России от Крыма до Иркутска. В числе делегатов находились студенты-казаки из вузов новых (исторических) регионов России. Всего площадки Слета выступили местом притяжения для более чем 800 молодых казаков, в том числе представителей кадетских корпусов, казачьих обществ, лидеров молодежных казачьих объединений, казачьих творческих коллективов [12]. Форум Ассоциации казачьих вузов «Казачья станица» зарекомендовал себя как одно из самых действенных и масштабных мероприятий, формирующих межвузовское сообщество казачьей молодежи России с целью его консолидации и популяризации традиционных казачьих ценностей.

Историко-патриотической, соревновательной частью форума стала интеллектуальная викторина по истории казачества России в рамках апробации федерального учебно-методического пособия (детали которой нами описаны в отдельной публикации [20]). Спортивная программа Слета включала несколько состязаний: метание ножей и учебной гранаты, подтягивания, подъем гири одной рукой,

преодоление «казачьей версты», разборку/сборку автомата АК-74 на время, перетягивание каната, рубку шашкой. В военно-организационную программу Слета входили: строевой смотр в парадной форме казачьих войск, военно-полевой выход (соревнования по стрельбе, занятия по тактической подготовке, марш-бросок, преодоление полосы препятствий), презентация вузовских казачьих сотен их атаманами. Особое внимание в докладах молодых атаманов было уделено действию так называемых дорожных карт, определяющих взаимодействие каждого вуза Ассоциации с «родным» ему казачьим войском. В общекомандном зачете по итогам всех соревновательных программ победу одержала команда Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) имени М.И. Платова, второе место заняла команда Луганского государственного университета имени В.И. Даля, на третьем месте оказалась команда Московского государственного университета технологий и управления имени К.Г. Разумовского. Финальный день форума завершился яркими, душевными, запоминающимися выступлениями творческих коллективов из университетов – участников Ассоциации казачьих вузов России, а также примечательной студенческой вечеркой «На ход коня» [21]. А еще настоящее казачье братство проявилось в квесте «Тропами казаков», где соревновались не университетские команды, а смешанные – межвойсковые, межвузовские. По задумке организаторов, в качестве которых с 2025 г. выступает университетский Платов-центр (руководитель И.А. Ревин), участие в такой команде позволит ребятам лучше узнать друг друга, сплотиться и ощутить себя частью большого казачьего молодежного коллектива, ради чего, в общем-то, и затевался Слет Ассоциации казачьих вузов России «Казачья станица – 2025». После захватывающего квеста участники Слета посетили старинную казачью станицу Старочеркасскую [22], где прикоснулись к истокам казачьей истории и культуры.

Деловая программа форума включала в себя круглый стол по обсуждению первых результатов апробации федерального учебно-методического пособия «История казачества России», вышедшего в 2025 г. Круглый стол проходил с участием двух представителей авторского коллектива, профессоров А.Б. Бакурадзе и А.П. Скорика, руководителей делегаций на Слете от университетов-членов Ассоциации казачьих вузов России. Пособие, состоящее из семи глав, затрагивает проблемы происхождения российского казачества, его генезиса в доимперскую, имперскую и советскую эпохи, период возрождения, раскрывает историографию истории казачества. Федеральное пособие предназначено для студентов, аспирантов и преподавателей вузов, слушателей курсов повышения квалификации и профессиональной переподготовки, членов казачьих обществ [12].

Важной военно-патриотической частью Слета Ассоциации казачьих вузов России явилась встреча молодых казаков с участниками специальной военной операции. К ним для душевного разговора пришли уроженец казачьей столицы, выпускник ЮРГПУ (НПИ), офицер из 155-й отдельной гвардейской «Курской» орденов Жукова и Суворова бригады морской пехоты имени дважды Героя Российской Федерации генерал-майора М.Е. Гудкова, походный атаман Союза казаков-воинов России и Зарубежья (СКВРиЗ) Александр Анатольевич Шопин и старший преподаватель кафедры войск связи ВУЦ при ЮРГПУ (НПИ) подполковник Александр Александрович Казаков [23]. Кроме того, участники Слета приняли участие в митинге, организованном в городской роще «Красная весна», у подножия памятника

воинам-интернационалистам. Здесь со студентами казачьих вузов России встретились казаки Новочеркаска и ветераны боевых действий [22].

Ректор ЮРГПУ (НПИ) профессор С.Г. Страданченко убежден: «Внимание муниципальных, региональных и федеральных властей к форуму «Казачья станица» подтверждает понимание на всех уровнях уникальности вклада казачьей культуры в общекультурную традицию российского народа, а также – важности развития системы непрерывного казачьего образования. Образование и воспитание казачьей молодежи – это залог сохранения культурного кода казаков, в основе которого всегда лежала миссия беззаветного служения Отечеству» [21].

Всемерную поддержку студенческой казачьей молодежи оказывает Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, и в своем приветственном слове участникам IV Слета Ассоциации казачьих вузов России «Казачья станица – 2025» заместитель министра О.В. Петрова подчеркнула: «Хочу сказать большое спасибо всем университетам, которые помогают нам готовить кадры для казачьих обществ, передавать, развивать и сохранять традиции, удерживать дух казачества, который является необходимым фундаментом для того, чтобы мы и дальше вовлекали всё больше ребят в казачьи сотни. В этом сила нашего духа, которая помогает нам делать то, что кажется сложным, отвечать на существующие вызовы. Мы гордимся казаками и создаем условия, чтобы была преемственность поколений, которая бы составляла основу основ» [23].

Вместе с тем мы **согласны с нашими кубанскими коллегами** в оценке быстрого роста казачьих учебных заведений, поскольку в этом случае их работа носит «формальный, декларативный характер. Стремление увеличить число казачьих учебных заведений и отчитаться наверх сказалось на качестве образования, уровне преподавания, разношерстном составе новоявленных казачьих классов и школ. Сегодня акцент смещается в сторону концепции непрерывного казачьего образования, при котором обучающиеся должны стать носителями, а не потребителями идеологии и традиционной системы ценностей казачества» [5, с. 403]. Причем каждый уровень непрерывного казачьего образования способен породить своих лидеров и даже настоящих героев. Кроме того, мы исходим из концепции дисциплинарной вариативности современной исторической науки, открывающей простор для выбора языковых средств и приемов аргументации в исследовательском сочинении.

Есть выражение «У самурая нет цели, есть только путь», связанное с философией самураев (воинов-рыцарей в средневековой Японии) и японской культурой. Оно означает, что для самурая сам процесс и способ достижения цели гораздо важнее, чем сама цель. Чаще всего выражение связывают с кодексом Бусидо, известным сводом правил самурайской чести, или с трактатом «Хагакурэ» (1716 г.) Ямамото Цунэтомо, где подчеркивается важность пути над конечной целью. **У наших казаков** в зоне СВО **есть цель** достижения победы над противником, они выступают защитниками веры православной, воинами света против темных сил нацизма, фашизма и бандеровщины, надежной опорой Российского государства. **У наших казаков** в зоне СВО **есть боевой путь** к достижению обозначенной благородной цели, и они опираются на надежный тыл, в том числе создаваемый в результате добровольческой, волонтерской деятельности казачьих обществ по оказанию помощи фронту. А тем, кто находится по другую сторону мушки, так хочется сказать: «Гуляй, Микола, їж сало! Навіщо тобі війна?!» («Гуляй, Николай! Ешь сало! Зачем тебе война?!»), но только там нормальных украинцев остается всё меньше, политиканы

в Киеве, образно говоря, ради красного словца не пожалеют и отца, а перспективу достижения компромисса с Россией на Украине откладывают на потом, и совершенно зря. Здесь вспоминается четверостишие поэта Георгия Долматова из его произведения «Потом значит никогда»:

И не думай, что беспечно
Будут плыть всю жизнь года,
Всё когда-нибудь конечно –
Потом значит никогда...

Продолжая подводить итоги авторского анализа алгоритмов социального служения донского казачества современной России, обратимся к оценке разносторонних практик муниципальных казачьих дружин, курируемых ВКО «Всевеликое войско Донское». Как мы считаем, многообразная деятельность муниципальных казачьих дружин по созданию благоприятной общественной среды, по поддержанию законности и правопорядка, по вовлечению казаков в социально полезные практики отражает тенденцию социализации правоохранительной системы и характеризует базисные алгоритмы социального служения донского казачества современной России. В ВКО «Всевеликое войско Донское» накоплен позитивный опыт функционирования муниципальных казачьих дружин, когда казаки демонстрируют коллективное неравнодушие, активную и ответственную социальную и гражданскую позиции, выступают надежной опорой государства. Обобщенный нами опыт деятельности муниципальных казачьих дружин заслуживает внимания и поддержки со стороны региональных властей и местного сообщества, а также исследователей проблем возрождения донского казачества.

Именно донские казаки стояли у истоков возрождения казачьего кадетского образования в России, когда 35 лет назад в 1991 г. есаул Георгий Вячеславович Писарев возглавил Донской императора Александра III казачий кадетский корпус, воссозданный практически на пустом месте и существовавший вначале как воскресная школа, и тем самым был запущен процесс восстановления казачьих кадетских корпусов, проведения торжественных кадетских балов (первый возрожденный кадетский Рождественский бал состоялся 7 января 1993 г. в Крытом дворе ЮРГПУ (НПИ) и др. В результате сегодня ВКО «Всевеликое войско Донское» курирует работу 14 казачьих кадетских корпусов, и в настоящее время сформировалась стройная система непрерывного казачьего образования в округах войскового казачьего общества «Всевеликое войско Донское» (ВКО ВВД), куда входит 835 казачьих образовательных организаций от детского сада до вуза.

Казачьи общества формируются социально активными российскими гражданами и выражают экспектации значительной части населения, в том числе рассчитанные на неуклонное укрепление российского государства. Эти обстоятельства определяют характер идущих дискуссий о природе российского казачества, начавшиеся с созданием в феврале 1979 г. Бюро по изучению истории казачества при Научном совете Академии наук СССР, проведения ряда научных конференций по истории и культуре российского казачества. Такие дискуссии в обществе имеют как научно-познавательное, так и политико-практическое значение. Именно в плане этого обсуждения мы предлагаем рассматривать изложенное выше наше представление о возрождении казачества как реальном современном социальном проекте,

а также рекомендуем учитывать наш анализ совокупного вклада казачьих обществ ВКО «Всевеликое войско Донское» в решение насущных проблем общероссийского масштаба, и здесь, как полагаем, сложился аксиологически важный сегодня опыт социального служения казаков России. Тем самым на основе рассмотрения трех сфер социального служения донского казачества современной России мы получили актуальное видение казачьего CV (от латинского *curriculum vitae* – «жизненный путь»), хронологичное и охватывающее одновременно последние три с лишним десятилетия и раскрывающее особо последние несколько лет, где представлены базисные достижения в развитии современного донского казачества: социальный рост, защита государственных интересов, борьба за соблюдение прав и свобод человека и гражданина, получение образовательных компетенций, награды и отличия, повседневный опыт, животрепещущая самопрезентация и общественное признание.

Публикация подготовлена в рамках реализации плана научных мероприятий Платов-центра Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) им. М.И. Платова на 2026 г.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. Скорик А.П. Атаманы и казаки Константиновского юрта в постсоветской России. М.: Древлехранилище, 2019. 224 с.
2. Герои страны. Международный патриотический Интернет-проект. Алексей Алексеевич Афанасьев. URL: https://warheroes.ru/hero/hero.asp?Hero_id=34217 (дата обращения: 31.01.2026).
3. Ему навечно двадцать пять... 12.05.2023. URL: <https://www.npi-tu.ru/press-center/news/glavnye/emu-navechno-dvadsat-pyat/> (дата обращения: 31.01.2026).
4. Он вступил в ряды «Бессмертного полка». 31.01.2023. URL: <https://www.npi-tu.ru/press-center/news/glavnye/on-vstupil-v-ryady-bessmertnogo-polka/?ysclid=ml22q0c8ug741431274> (дата обращения: 31.01.2026).
5. Касьянов В.В., Матвеев О.В., Галутво Л.М. История и культура казачеств России. Краснодар: Традиция, 2025. 416 с.
6. Трут В.П., Нарезный А.И. Об участии донского казачества в Великой Отечественной войне в 1941 году // Былые годы. 2015. Т. 36. № 2. С. 431.
7. Патриарх Кирилл обвинил Запад в искоренении подвига ради эгоизма. 07.01.2026. URL: <https://dzen.ru/a/aV4lzdSrMzjMmn00?ysclid=mka62bjoun948774858> (дата обращения: 31.01.2026).
8. Светлая память российскому воину Алексею Столетову. 5.04.2023. URL: <https://www.npi-tu.ru/press-center/news/glavnye/svetlaya-pamyat-rossiyskomu-voinu-alekseyu-stoletovu/?ysclid=mk2oxnfp80278612079> (дата обращения: 31.01.2026).
9. Скорик А.П., Шадрина А.В. Казачество и духовенство: нарративы и архетипы донской религиозности и казачьей культуры. Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2025. 616 с.
10. 25 лет на страже мира и порядка в Новочеркасске. 04.04.2025. URL: <https://novochgrad.donland.ru/presscenter/events/18720/?ysclid=mk3xkg24vg22700887> (дата обращения: 31.01.2026).
11. Казачья молодежь: казачье образование. Официальный сайт войскового казачьего общества «Всевеликое Войско Донское». URL: <https://www.don-kazak.ru/youth/> (дата обращения: 31.01.2026).
12. В Новочеркасском политехе дали старт IV слету Ассоциации казачьих вузов России. 30.09.2025. URL: <https://www.npi-tu.ru/press-center/news/glavnye/v-novoчеркасском-politekhe-dali-sfart-iv-slyetu-assotsiatsii-kazachikh-vuzov-rossii/?ysclid=ml28vdhkc804648502> (дата обращения: 31.01.2026).
13. Были бы казаки – казаки будут. 04.12.2025. URL: <https://www.npi-tu.ru/press-center/news/glavnye/byli-by-kazachki-kazaki-budut/> (дата обращения: 31.01.2026).
14. Скорик А.П., Тикиджьян Р.Г. и др. Казачий Дон: Очерки истории. Ч. II. Ростов н/Д.: Изд-во ОблИУУ, 1995. 208 с.
15. Огнева Диана. Где в Тацинском районе получить ТОПовую профессию? 25.01.2026. URL: <https://rajonnievesti.ru/reportazh/gde-v-tacinskom-rajone-poluchit-topovuju-professiju/?ysclid=ml25tguuit234062657> (дата обращения: 31.01.2026).

16. Казачье образование: традиции и инновации в формировании казачьего молодежного резерва. Сборник материалов по итогам Всероссийского образовательного форума «Современные образовательные технологии и педагогические инновации как инструмент формирования казачьего молодежного резерва (Новочеркасск, 18–20 ноября 2025 г.). Новочеркасск: Лик, 2025. 162 с.
17. Новочеркасский ЭБЦ развивается и смотрит в будущее! 13.04.2025. URL: https://dzen.ru/a/Z_5HBzhKUzvfCr94?ysclid=mktnlawoaf130864502 (дата обращения: 31.01.2026).
18. Штандарт лейб-гвардии как мост воссоединения донских казаков. 24.10.2018. URL: <https://www.npi-tu.ru/press-center/news/glavnye/shtandart-leyb-gvardii-kak-most-voossoedineniya-donskikh-kazakov/?ysclid=ml27yrs0h6189163338> (дата обращения: 31.01.2026).
19. Казачья реликвия – зримое напоминание о вере и верности предков. 25.01.2019. URL: <https://www.npi-tu.ru/press-center/news/glavnye/kazachya-relikviya-zrimoe-napominanie-o-vere-i-vernosti-predkov/?ysclid=ml20zemhno92683317> (дата обращения: 31.01.2026).
20. Скорик А.П. Апробация федерального учебно-методического пособия по истории казачества России: выявленные проблемы и суждения по поводу [электронный ресурс] // Казаковедение. 2025. Т. 1, № 4. С. 44–61. URL: https://kazak.ssc-ras.ru/uploads/files/2025/12/30/4_Skorik_44-61_44-61.pdf.
21. «Любо!» казакам университетских сотен! 03.10.2025. URL: <https://www.npi-tu.ru/press-center/news/glavnye/lyubo-kazakam-universitetskikh-soten/> (дата обращения: 31.01.2026).
22. Участники «Казачьей станицы–2025» померились удалью и смекалкой. 01.10.2025. URL: <https://www.npi-tu.ru/press-center/news/glavnye/uchastniki-kazachey-stantitsy-2025-pomerilis-udalyu-i-smekalkoy/?ysclid=ml29lhr442714944854> (дата обращения: 31.01.2026).
23. «Безусловно, казаки являются примером для всех!». 02.10.2025. URL: <https://www.npi-tu.ru/press-center/news/glavnye/bezусловно-kazaki-yavlyayutsya-primerom-dlya-vsekh/?ysclid=ml29sbd4n520840606> (дата обращения: 31.01.2026).

REFERENCES

1. Skorik A.P. 2019. *Atamany i kazaki Konstantinovskogo jurta v postsovetskoj Rossii*. [Atamans and Cossacks of the Konstantinovskiy Yurt in Post-Soviet Russia]. Moscow, Drevlekhranilishche: 224 p. (In Russian).
2. *Geroi strany. Mezhdunarodnyj patrioticheskij Internet-proekt. Aleksej Alekseevich Afanasev*. [Heroes of the Country. International Patriotic Internet Project. Alexey Alekseevich Afanasyev]. URL: https://warheroes.ru/hero/hero.asp?Hero_id=34217 (accessed 31 January 2026). (In Russian).
3. *Emu navechno dvadtsat pyat...* [He's twenty-five forever...]. 25.05.2023. URL: <https://www.npi-tu.ru/press-center/news/glavnye/emu-navechno-dvadtsat-pyat/> (accessed 31 January 2026). (In Russian).
4. *On vstupil v rjady «Bessmertnogo polka»*. [He joined the Immortal Regiment]. 31.01.2023. URL: <https://www.npi-tu.ru/press-center/news/glavnye/on-vstupil-v-ryady-bessmertnogo-polka/?ysclid=ml22q0c8ug741431274> (accessed 31 January 2026). (In Russian).
5. Kasyanov V.V., Matveev O.V., Galutvo L.M. 2025. *Istorija i kultura kazachestv Rossii* [History and culture of the Cossacks of Russia]. Krasnodar, Tradition: 416 p. (In Russian).
6. Trut V.P., Narezhny A.I. 2015. [On the Participation of the Don Cossacks in the Great Patriotic War in 1941]. *Bylye Gody*. Vol. 36. No. 2. P. 428–433. (In Russian).
7. *Patriarh Kirill obvinil Zapad v iskorenenii podviga radi egoizma* [Patriarch Kirill accused the West of eradicating heroism for the sake of selfishness]. 07.01.2026. URL: <https://dzen.ru/a/aV4lzdSrMzjMmn00?ysclid=mka62bjo un948774858> (accessed 31 January 2026). (In Russian).
8. *Svetlaja pamjat rossijskomu voinu Alekseju Stoletovu*. [Bright memory of the Russian soldier Alexei Stoletov]. 05.04.2023. URL: <https://www.npi-tu.ru/press-center/news/glavnye/svetlaja-pamyat-rossijskomu-voinu-alekseju-stoletovu/?ysclid=mk2oxnfp80278612079> (accessed 31 January 2026). (In Russian).
9. Skorik A.P., Shadrina, A.V. 2025. *Kazachestvo i duhovenstvo: narrativy i arhetipy donskoj religioznosti i kazachej kultury*. [Cossacks and the Clergy: Narratives and Archetypes of Don Religiousness and Cossack Culture]. Novocherkassk: YURGPU (NPI): 616 p. (In Russian).
10. *25 let na strazhe mira i porjadka v Novochoerkasske*. [25 years on guard of peace and order in Novochoerkassk]. 04.04.2025. URL: <https://novochgrad.donland.ru/presscenter/events/18720/?ysclid=mk3xkg24vg22700887> (accessed 31 January 2026). (In Russian).
11. *Kazachja molodezh: kazache obrazovanie. Ofitsialnyj sayt vojskovogo kazachego obschestva “Vsevelikoe Vojsko Donskoe”* [Cossack Youth: Cossack Education. Official website of the All-Great Don Cossack Army]. URL: <https://www.don-kazak.ru/youth/> (accessed 31 January 2026). (In Russian).

12. *V Novoчеркасском politehe dali start IV sletu Assotsiatsii kazachih vuzov Rossii*. [Novoчеркасс Polytechnic University launched the IV meeting of the Association of Cossack Universities of Russia]. 30.09.2025. URL: <https://www.npi-tu.ru/press-center/news/glavnye/v-novoчеркасском-politekhe-dali-start-iv-slyetu-assotsiatsii-kazachikh-vuzov-rossii/?ysclid=ml28vdkcc804648502> (accessed 31 January 2026). (In Russian).

13. *Byli by kazachki – kazaki budut*. [If there were Cossacks, there would be Cossacks]. 4.12.2025. URL: <https://www.npi-tu.ru/press-center/news/glavnye/byli-by-kazachki-kazaki-budut/> (accessed 31 January 2026). (In Russian).

14. Skorik A.P., Tikidzhyan R.G., et al. 1995. *Kazachij Don: Oчерki istorii. Чast' II*. [The Cossack Don: An Essay on History. Part II]. Rostov-on-Don, ObIIUU Publishing House: 208 p. (In Russian).

15. Ogneva Diana. 2026. *Gde v Tatsinskom rajone poluchit TOPovuju professiju?* [Where can I get a TOP profession in the Tatsinsky district?]. 25.01.2026. URL: <https://rajonnievesfi.ru/reportazh/gde-v-tacinskom-rajone-poluchit-topovuju-professiju/?ysclid=ml25tgit234062657> (accessed 31 January 2026). (In Russian).

16. *Kazache obrazovanie: traditsii i innovatsii v formirovanii kazachego molodezhnogo rezerva. Sbornik materialov po itogam Vserossijskogo obrazovatel'nogo foruma «Sovremennye obrazovatelnye tehnologii i pedagogicheskie innovatsii kak instrument formirovanija kazachego molodezhnogo rezerva»* [Cossack Education: Traditions and Innovations in the Formation of the Cossack Youth Reserve. Collection of Materials Based on the Results of the All-Russian Educational Forum "Modern Educational Technologies and Pedagogical Innovations as a Tool for the Formation of the Cossack Youth Reserve" (Novoчеркасс, Russia, 18–20 November 2025)]. Novoчеркасс, Lik. 2025. 162 p. (In Russian).

17. *Novoчеркассский EBTS razvivaetsja i smotrit v buduschee!* [The Novoчеркасс EBC is developing and looking to the future!]. 13.04.2025. URL: https://dzen.ru/a/Z_5HBzhKUzvfCr94?ysclid=mktnlawaof130864502 (accessed 31 January 2026). (In Russian).

18. *Shtandart lejbgvardii kak most vossoedinenija donskih kazakov*. [The Standard of the Life Guards as a Bridge of Reunion for the Don Cossacks]. 24.10.2018. URL: <https://www.npi-tu.ru/press-center/news/glavnye/shtandart-lejbgvardii-kak-most-vossoedineniya-donskikh-kazakov/?ysclid=ml27yrs0h6189163338> (accessed 31 January 2026). (In Russian).

19. *Kazachja relikvija – zrimoe napominanie o vere i vernosti predkov*. [The Cossack relic is a visible reminder of the faith and loyalty of our ancestors]. 25.01.2019. URL: <https://www.npi-tu.ru/press-center/news/glavnye/kazachya-relikviya-zrimoe-napominanie-o-vere-i-vernosti-predkov/?ysclid=ml20zemhno92683317> (accessed 31 January 2026). (In Russian).

20. Skorik A.P. 2025. Approbation of the federal educational and methodical manual on the history of the Cossacks of Russia: Identified problems and judgments on the subject. (Electronic resource). *Kazakovedenie*. Vol. 1, No. 4. P. 44–61. URL: https://kazak.ssc-ras.ru/uploads/files/2025/12/30/4_%D0%A1%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BA_44-61.pdf. (In Russian).

21. *“Ljubo!” kazakam universitetskikh soten!* [“Lyubo!” to the Cossacks of the University Hundreds!]. 03.10.2025. URL: <https://www.npi-tu.ru/press-center/news/glavnye/lyubo-kazakam-universitetskikh-soten/> (accessed 31 January 2026). (In Russian).

22. *Uchasťniki “Kazachej stanitsy–2025” pomerilis udalyu i smekalkoj*. [The participants of the “Cossack Village–2025” measured their prowess and wit]. 01.10.2025. URL: <https://www.npi-tu.ru/press-center/news/glavnye/uchastniki-kazachey-stantisy-2025-pomerilis-udalyu-i-smekalkoj/?ysclid=ml29lhr442714944854> (accessed 31 January 2026). (In Russian).

23. *“Bezuslovno, kazaki javljajutsja primerom dlja vseh!”*. [“Of course, the Cossacks are an example for everyone!”]. 02.10.2025. URL: <https://www.npi-tu.ru/press-center/news/glavnye/bezuslovno-kazaki-yavlyayutsya-primerom-dlya-vsekh/?ysclid=ml29sbd4n520840606/> (accessed 31 January 2026). (In Russian).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

СКОРИК Александр Павлович – доктор исторических наук, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры социальных и гуманитарных наук, заслуженный деятель науки Российской Федерации; Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова (ЮРГПУ (НПИ)); г. Ново-черкасс, Российская Федерация.

SKORIK Alexander Pavlovich – Doctor of Historical Sciences, Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Professor of the Department of Social and Human Sciences, Honored Scientist of the Russian Federation; Platov South Russian State Polytechnic University; Novoчеркасс, Russian Federation.

E-mail: s_a_p@mail.ru

ORCID: 0000-0003-1283-8137

© А.П. Скорик, 2026

Дата поступления в редакцию: 28.01.2026.

Дата принятия статьи: 31.01.2026.

УДК 94(470.6)"1990/2026"

**ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«ДОНСКАЯ ДРУЖИНА "РУССКИЙ КАНОН"»**

© 2026 г. Н.Н. Бритвин

Общественный деятель, генерал-полковник (Ростов-на-Дону, Россия)

THE DON ARMY RUSSIAN CANON

N.N. Britvin

Public figure, Colonel General (Rostov-on-Don, Russia) (Rostov-on-Don, Russia)

Донская дружина «Русский канон» – объединение единомышленников убежденных, в том, что у русского мировоззрения и государственности библейские основы, что устройство жизни народов России должно быть по милосердию и праведности, заповеданными нашим Божественным учителем.

Основные задачи Дружины:

- поиск тех, кто способен стать воином Христовым;
- интеллектуальное и духовное наставничество над ними, их воспитание и обучение для ликвидации раковой опухоли, именуемой коррупцией (по-русски – лихоимство), поразившей организм российской власти;
- очистка общества от носителей «трихин» (диагноз поставил Наставник русского народа Федор – сын Михаила Достоевского, «Преступление наказание»);
- выявление и нейтрализация тайно действующих носителей «трихин» на театре ментальной войны, одном из самых главных театров боевых действий, где идет бескомпромиссная схватка за смыслы и основы российской цивилизации, русского мировоззрения, носящего в себе имперский дух как самую высшую форму государственного устройства жизни всех народов России;
- поиск соратников и единомышленников: они пройдут проверку в конкретных проектах Дружины, что позволит раскрыть потенциал каждого человека, его способности и ресурс.

Соратники Дружины помогают друг другу познать истину. Они уверены, что познание истины невозможно вне Церкви. И истина достижима только на пути исполнения заповедей Христа и утверждения веры Православной, прежде всего в себе самом.

О ряде проектов Донской дружины «Русский канон» (данные на 05.01.2026)

Ядро Донской дружины было сформировано в рамках **Донского общества православной миссии (ДОПМ)**, возглавляемого владыкой Пантелеймоном. Миссионеры ДОПМ в порядке выполнения поручений владыки реализовали следующие проекты:

- Проектирование и строительство **храма святого благоверного князя Димитрия Донского** на территории медсанчастей ФСБ и МВД, ул. Ленина 210. Форми-

рование при храме христианской общины из офицеров, работающих по своему миссионерскому плану (храм освящен в 2009 г.);

– Проектирование, создание и организация работы **духовно-патриотического центра «Предтеченский городок»** в г. Азове. Привлечение к работе с подростками офицеров силовых структур, преподавателей гуманитарных дисциплин ЮФУ. С 2009 г. через летний лагерь ДПЦ «Предтеченский городок» прошли военно-спортивную и образовательную и духовную подготовку с опорой на ценности и традиции Русского мира несколько тысяч подростков, в том числе сотни из ДНР. Никто с началом СВО не удрал за границу. Большая часть воспитанников воюет в рядах ВС России или выполняет добровольческую работу в составе гуманитарных миссий. Проект под кураторством Донской дружины «Русский канон» продолжает свою деятельность, перейдя к круглогодичной работе (материалы на сайте: <http://azovpredtecha.ru>; документальный фильм о Предтеченском городке: <https://rutube.ru/video/45aafdcea430c2b34bc73226c2a772cb/>);

– Создание уникального по экспонатам **музея «Казачье зарубежье»** на Покровском подворье в ст. Старочеркасской. Музей востребован, как значимый объект в туристическом маршруте и образовательных программах по истории казачества, возрождению и сохранению лучших традиций донского казачества (материалы на сайте pokrovskoe-podvorье.pf);

– Создание **Донской федерации казачьих воинских искусств**. Президент Федерации – Н.Н. Бритвин. Казаки Федерации собрали и восстановили утерянные методики игр для подготовки молодежи к воинской службе, в первую очередь специальных подразделений. На сегодняшний день делятся своими навыками в детских коллективах средних школ и со студентами **Казачьей сотни ЮФУ**;

– Строительство **храма апостола Андрея Первозванного** в пос. Александровка, община которого состоит из казаков духовно-патриотического центра «СПАС» и членов Федерации казачьих воинских искусств. Куратор центра – Н.Н. Бритвин (материал в телеграм-канале «Казачий Спас»).

После ухода на покой владыки Пантелеимона ДОПМ было реорганизовано в **Донскую дружину «Русский канон». Воевода Дружины – Н.Н. Бритвин.**

С 2014 г. Дружина приступила к реализации проекта **«Реабилитация реки Темерник с преобразованием ее береговых зон в непрерывный экологический парк»**. Все материалы о ходе проекта на сайте park-temernik.ru. Председатель правления **АНО «Парк Темерник»** – Н.Н. Бритвин. В качестве образца-шаблона для проекта «Парк Темерник» расчищена балка Чадр в жилом районе Суворовский, с обустройством трех зарыбленных экологических озер с проточной водой, поступающей в русло р. Темерник. Разработан проект **реабилитационно-парковой зоны балки Чадр**. Продолжается его обустройство. Балка стала любимым местом отдыха и досуга жителей района. Основная цель Дружины в проекте – поиск и выращивание среди молодых участников кандидатов для продвижения во власть.

С подачи Дружины в ходе проектирования территории жилого района Суворовский и при поддержке группы компаний ВКБ было выбрано место для **парка 70 лет Победы**. Разработан проект обустройства парка, занявший первое место на грантовом конкурсе, проведено его обустройство. Парк был передан на баланс муниципалитета. Руководитель группы ГК ВКБ на Ростовском направлении – Н.Н. Бритвин (материалы в телеграм-канале «Парк 70 лет Победы»).

Результат: в 2022 г. жилой район Суворовский занял второе место во всероссийском конкурсе в номинации «Вклад застройщика в благоустройство общественной зеленой зоны», проведенном Минстроем России.

Создание **Федерации Ростовской области военно-прикладного вида спорта «Гонки с препятствиями»**. Президент Федерации – Н.Н. Бритвин. Спроектирована и введена в эксплуатацию в парке 70 лет Победы уникальная трасса, получившая название **«Донские гонки»** с самым большим «рукоходом» в Европе. Трасса стала местом проведения гонок с географией участников всей европейской части России. В ходе проведения гонок реализуются музыкальные и художественные мероприятия патриотической направленности. Ростовская команда по «Гонкам с препятствиями» – одна из сильнейших в России. Материалы на телеграм-канале «Донские гонки».

Спроектирована и построена в парке 70 лет Победы единственная в стране в условиях города трасса для олимпийского вида спорта **маутинбайка** – экстремальной езды на горном велосипеде по пересеченной местности. Трасса позволила открыть в Суворовском районе города секцию школы Олимпийского резерва по маутинбайку. Суворовский стал местом проведения соревнований по горному велосипеду спортсменов из многих городов России.

Эта же трасса стала использоваться организованной по инициативе и при содействии Дружины **секцией северной ходьбы**. Проводятся ежегодные областные соревнования. Северная ходьба в силу высокого оздоровительного эффекта получила широкое распространение среди жителей всех возрастов Суворовского района.

Результат: В 2021 г. жилой район Суворовский занял первое место во всероссийском конкурсе в номинации «Лучшие условия для спорта», проведенном Минстроем России.

По инициативе Дружины спроектирована и построена на территории парка 70 лет Победы **храм-часовня святых благоверных князей Бориса и Глеба**. Возведено здание для занятий детей **в воскресной школе**. Завершается проектирование большого храма, а также здания под размещение **Духовно-патриотического центра «Витязи»**.

В здании офиса ГК ВКБ в Суворовском районе обустроен спортивный зал для тренировок **клуба «Суворов»**. Клуб является удачной попыткой применения и масштабирования опыта, накопленного в ходе организации работы духовно-патриотического центра «Предтеченский городок». С воспитанниками клуба ведется просветительская работа священниками РПЦ, участниками СВО. Укомплектована библиотека книг военно-исторической направленности.

На сегодняшний день Дружина курирует разработку уникального проекта в парке 70 лет Победы, так называемой «Школы под небом». В дальнейшем культурно-просветительская и образовательная идея проекта **«Школа под небом»**, основанная на традиционных ценностях Русского мира, будет масштабирована на береговых зонах непрерывного экологического парка Темерник.

Реализуется идея ежегодного **Суворовского фестиваля** (проведены в 2024 и 2025 гг. в парке 70 лет Победы). В фестивале принимают участие художники, композиторы, исполнители авторской песни, чье творчество отражает идею Русской весны по освобождению от оккупации «пошлым гламуром» культурного пространства страны.

По итогам проведения в Покровском подворье на базе музея «Казачье зарубежье» литературно-художественного вечера, посвященного поэтическому наследию **Туровева Н.Н.** принято решение начать подготовку ежегодных литературно-художественных **«Туровеваских чтений»**. Основная идея – глубокое и всесторонне изучение и пропаганда вклада в культурное наследие России представителей казачьего сословия **«Казачи в искусстве. Искусство о казаках»**.

Ряд других проектов реализуется в ходе взаимодействия с **Высшей политической школой им. И. Ильина под руководством А.Ш. Дугина**. Издание работ и проведение круглых столов по русской философии, русской экономической мысли и другим гуманитарным направлениям. Направленность и содержание проектов диктуется необходимостью внесения существенных изменений в образовательные программы гуманитарных наук высшей школы, не имеющих ничего общего с российской идентичностью, с нашим культурным кодом, с русскими традиционными ценностями. Результат – засилье «элиты» компрадорскими и коррумпированными кланами, обеспечивающими колониальную зависимость России от «коллективного Запада». С некоторыми материалами можно ознакомиться в телеграм-канале «Русский канон».

В своей совокупности весь опыт реализации указанных выше проектов и потенциал их исполнителей положен в основу разработки и интегрирующего проекта **Донской школы атаманов (СПАС) Южный рубеж**. Весь предыдущий опыт проектов однозначно свидетельствует, что самой сложной проблемой в формировании новой высокоинтеллектуальной элиты, преданной идее Русского мира, является деградация профессорско-преподавательского состава высшей школы. Донская дружина «Русский канон» ведет поиск и сплочение в единый коллектив лиц, способных вести наставническую работу по всей линейке гуманитарных дисциплин, убедительно трактуя их философские основания с опорой на Священное писание и святоотеческое учение о человеке.

За каждым проектом закреплены в качестве кураторов соратники **Донской дружины «Русский канон»**.

О ходе реализации проекта Донской школы атаманов (СПАС).

Задачу продвижения во власть бывших участников СВО соратники Донской дружины Русский канон поставили перед собой в начале 2023 г. Было подготовлено Техническое задание на разработку проекта с привязкой его к территории земельного участка площадью 2 Га в Аксайском районе. Земельный участок принадлежит на правах аренды Православной религиозной организации – учреждению дополнительного религиозного образования «Духовно-патриотический центр «СПАС»». Срок окончания аренды – 17 января 2017 г. В течение года группой проектантов Архитектурного бюро городского дизайна (АБ ГД, руководитель – Ксения Ткаченко) был разработан проект «Духовно-патриотический центр «СПАС»». На его разработку ушел год.

Первая презентация проекта состоялась 15 июня 2024 г. на совместном заседании Совета атаманов и Совета стариков войскового казачьего общества «Всеволокное войско Донское» в Сальске под председательством атамана ВВД Бодрякова С.Н. Никакой оценочной реакции на данный проект со стороны атамана ВВД не последовало. Ряд атаманов весьма заинтересованно отнесся к идее проекта, одоблив значимость повышения образовательного и интеллектуального уровня поколения будущих управленцев казачьего сословия, глубокого, опытного освоения пра-

вославного богословия как блистательной философской системы. С частью из них установлены контакты для детальной проработки и реализации проекта на практике. Проект обсуждался в ряде министерств Правительства Ростовской области.

18 июля 2024 г. состоялась презентация проекта ДША «СПАС» в Министерстве образования Ростовской области.

09 сентября 2024 г. проект был представлен в Министерстве культуры Ростовской области.

В обеих встречах принимал участие заместитель генерального директора Региональной корпорации развития И.Л. Далаксакушвили, который дал ценные рекомендации и сделал предложения по дальнейшему проектированию и реализации проекта. И.Л. Далаксакушвили глубоко погрузился в материалы проекта. В его реализации он увидел удачное дополнение к общему замыслу освоения и развития жилого района Новый Ростов на территории бывшего аэропорта Донской столицы. Он же рекомендовал изучить возможность перевода земли под аренду как территории, на которой будет реализован объект социально-культурного назначения в соответствии с действующей нормативной базой (Областной закон Ростовской области от 25.02.2015 № 312-ЗС «О критериях, которым должны соответствовать объекты социально-культурного и коммунально-бытового назначения, масштабные инвестиционные проекты, в целях предоставления земельных участков в аренду без проведения торгов»; Указ Губернатора РО от 06.04.2015 № 17 «О мерах по реализации Областного закона от 25.02.2015 N 312-ЗС»).

Руководство министерств заинтересованно выслушало доклады о проекте. Была достигнута договоренность о выделении сотрудников для рабочего взаимодействия с инициаторами проекта. К сожалению, дальнейшие события продемонстрировали нежелание министерств принять участие в реализации проекта. Это только дополнительно мотивировало участников проекта на дальнейшее его развитие. Особенно после того, как они услышали, что изображение лика Христа Спасителя недопустимо в образовательном учреждении.

Обнадеживает, что далеко не во всех субъектах Российской Федерации прохладно отнеслись к призыву президента России приступить к реализации программы формирования будущей элиты страны, в том числе из бывших участников СВО, о чём он первый раз заявил в начале 2024 г. на разных площадках встреч с участниками СВО. Сопратники Донской дружины «Русский канон» стали разрабатывать проект ДША «СПАС», как сказано выше, еще в начале 2023 г. Центральной идеей сопратников было создание группы наставников из числа ученых, преподавателей, сотрудников силовых структур, интеллектуалов, мировоззренческие позиции которых и образ жизни основаны на православном христианстве. К этому решению нас подвели материалы исследований ВПШ им. И. Ильина под руководством А.Г. Дугина, с которым сопратников Дружины связывают годы взаимодействия в поисках приемов и способов борьбы с духовной оккупацией народов России. Исследования обоснованно подтвердили, что преподаваемые в высшей школе дисциплины – философия, история, социология, антропология, политология, экономика, психология, правоведение, культурология, религиоведение, этнология, педагогика – за период с 90-х гг. по настоящее время оказались под контролем ряда эпистемологических парадигм, не имеющих вообще ничего общего с российской идентичностью, с нашим культурным кодом, с русскими традиционными ценностями. Результат всего этого известен: с началом СВО до трех миллионов молодых лиц с дипломами

о высшем образовании с большим «энтузиазмом» покинули страну. Вывод: высшая школа с успехом выращивала из молодежи негодяев, трусов и «смердяковых», покидающих свою Родину в годину трудных испытаний. Всё это время осуществлялось взаимодействие Донской дружины «Русский канон» с Высшей политической школой им. И. Ильина, летом 2024 г. на семинары ВПШ были привлечены преподаватели вузов г. Ростов-на-Дону. Проведено 8 семинаров. Из всех ректоров ведущих вузов города уклонился только ректор СКАГС В.В. Рудой.

Если посмотреть на проблему глубже, то основная трудность на сегодняшний день – это незначительное число преподавателей гуманитарных дисциплин, способных квалифицированно и убедительно вести воспитательную работу по противодействию ментальным угрозам, формирующим молодое поколение с холуйским мировоззрением, устраивающим колонизаторов России. Именно на выявление, поиск и сплочение таковых были и будут направлены дальнейшие усилия соратников Дружины. Как правило – это люди, глубоко укорененные в православном мировоззрении и образе жизни. Уже сейчас бросается в глаза, как «профессиональные патриоты» бросились осваивать бюджетные деньги, выделенные на патриотическое воспитание. Порой в ущерб результату из-за формализма и неспособности работать в этом направлении. Попросту говоря, это малообразованные и невежественные люди.

Мы сильно отстаем от других субъектов Федерации в выполнении приказа Главнокомандующего ВС России в системной работе с участниками СВО по поиску и выращиванию кандидатов для продвижения во власть. Позиция предыдущей Администрации вполне понятна. Пока только часть из них в СИЗО. К сожалению, пока не все.

Ролик о проекте ДША «СПАС» был доведен до весьма широкого круга лиц, причастных к общественно-политической деятельности, публично позиционирующих себя большими радетелями за светлое будущее страны и народа. При этом была выражена только одна просьба: дать искренние и исключительно критические замечания, направленные на недостатки концепции проекта. До сего дня никаких оценочных аргументированных суждений не получено.

В некотором смысле показательна реакция председателя Законодательного собрания Александра Валентиновича Ищенко. Ролик его расстроил, привел в замешательство, как неуместный в сегодняшней ситуации проект. Правда, без объяснения причин такой реакции.

Со сменой губернатора Ростовской области отношение к проекту существенно изменилось. Дважды группа разработчиков проекта сделала сообщение на рабочих совещаниях Региональной корпорации Ростовской области. Последовало неожиданное предложение от М.М. Тихонова рассмотреть возможность расположения разработанного проекта на территории Нового Ростова. При этом не отказываться от использования первого участка, перенеся часть функций социального объекта на территорию Нового Ростова. В феврале 2026 г. должна завершиться корректировка проекта территории Нового Ростова, после чего определится место расположения объекта.

После ознакомления с участком Донская дружина «Русский канон» предполагает возможность разработать новый проект в связи с существенно изменившимися обстоятельствами и подготовить пакет документов на приобретение участка в аренду без торгов в соответствии с областным законом Ростовской области

от 25.02.2015 N 312-ЗС «О критериях, которым должны соответствовать объекты социально-культурного и коммунально-бытового назначения, масштабные инвестиционные проекты, в целях предоставления земельных участков в аренду без проведения торгов».

В основу реализации проекта будет положена этапность его создания в соответствии с поручением Президента России о создании центров военно-спортивной подготовки и патриотического воспитания молодежи как регионального подразделения АНО ДПО Центр «ВОИН» (Автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования «Центр развития военно-спортивной подготовки и патриотического воспитания молодежи»).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / ABOUT THE AUTHOR

БРИТВИН Николай Николаевич – общественный деятель, генерал-полковник; г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация.

BRITVIN Nikolai Nikolaevich – public figure, Colonel General; Rostov-on-Don, Russian Federation.

E-mail: nikbrit@mail.ru

© Н.Н. Бритвин, 2026

Дата поступления в редакцию: 02.02.2026.

Дата принятия статьи: 16.02.2026.